

ENEA Operator Sp. z o.o.
ul. Strzeszyńska 58, 60-479 Poznań



Raport z procesu konsultacji
Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022 IRiESD

Poznań, dnia 29 marca 2023 r.

1. Przebieg procesu konsultacji

Raport z przebiegu procesu konsultacji zawiera zestawienie wszystkich uwag zgłoszonych przez użytkowników systemu dystrybucyjnego lub przez inne podmioty oraz sposób ich uwzględnienia przez Enea Operator Sp. z o.o., zwaną dalej „OSD”.

Zestawione uwagi odnoszą się do opracowanego przez OSD Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022 Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej, zwanej dalej „IRiESD”, który zawiera nowy Załącznik nr 5 do IRiESD „Istotne postanowienia umów o świadczenie usług dystrybucji zawieranych ze sprzedawcami”.

Działania podjęte przez OSD w procesie konsultacji, przedstawiają się następująco:

| L.p. | Data | Opis działania |
|------|---------------------------------|---|
| 1. | 01.02.2023 r. | Ogłoszenie komunikatu OSD wraz z zaproszeniem do składania uwag do Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022. |
| 2. | 01.02.2023 r. | Opublikowanie Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022 na stronie internetowej OSD. |
| 3. | 01.02.2023 r.– 01.03.2023 r. | Zbieranie uwag od użytkowników systemu dystrybucyjnego lub innych podmiotów dotyczących Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022. |
| 4. | 29.03.2023 r. | Opracowanie końcowego raportu z konsultacji Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022. |

2. Lista użytkowników systemu lub innych podmiotów, które zgłosiły uwagi w procesie konsultacji

W procesie konsultacji Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022 IRiESD, uwagi zostały zgłoszone przez:

| L.p. | Nazwa podmiotu | Dane adresowe |
|------|------------------------------------|------------------------------------|
| 1. | Energia-Obrót S.A. | al. Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk |
| 2. | Towarzystwo Obrotu Energią („TOE”) | ul. Krucza 16/22, 00-526 Warszawa |
| 3. | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków |

3. Zestawienie uwag użytkowników systemu lub innych podmiotów oraz sposób ich uwzględnienia

W procesie konsultacji Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022 IRiESD zostały zgłoszone następujące uwagi:

| L.p. | Uwagi i propozycje zmian w treści | Zgłaszający uwagi | Stanowisko OSD |
|--------------|--|-------------------|--|
| Uwagi ogólne | | | |
| 1. | <p>W projektowanym załączniku IRiESD zawierającym istotne postanowienia GUD-K proponujemy wprowadzić zmianę polegającą na włączeniu do tego załącznika postanowień dotyczącą zasad i warunków świadczenia usług dystrybucji URD przyłączonych do sieci OSD (tzw. WUD). Postanowienia te aktualnie uregulowane są w GUD-K i określają m.in. zapisy związane z zasadami świadczenia przez OSD usług dystrybucji (w tym obowiązki OSD, sprzedawcy i odbiorcy), które sprzedawca ma obowiązek umieścić w umowach kompleksowych odbiorców. Ponadto postulujemy, aby nastąpiło ujednoczenie WUD w ramach wszystkich OSD (treści WUD wszystkich „dużych” OSD powinny być takie same). Po wprowadzeniu wskazanych wyżej postanowień do IRiESD powinny one zostać usunięte z GUD-K zawartych pomiędzy sprzedawcami a OSD, tak aby nie budziło wątpliwości jakie warunki świadczenia usług dystrybucji powinny zostać przeniesione do umów z odbiorcami - Klientami. Powyższa zmiana jest kluczowa dla sprzedawców zrzeszonych w TOE.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Za umiejscowieniem WUD w IRiESD oraz jego ujednoczeniem (taka sama treść WUD u wszystkich OSD) przemawia kilka argumentów:</p> <p>1) sprzedawca powinien mieć jednoznaczny dokument określający wszystkie postanowienia związane z warunkami świadczenia odbiorcy usług dystrybucji, które mają zostać przekazane odbiorcy zawierającemu umowę kompleksową i za realizację których OSD bierze pełną odpowiedzialność. Aktualnie mamy sytuację, w której WUD zawarty w GUD-K zawiera część takich postanowień. Oprócz WUD, w samej GUD-K, IRiESD czy taryfie OSD występują regulacje dotyczące usług dystrybucji, które również mogą być istotne dla odbiorcy i wymagać umieszczenia w umowie kompleksowej. Jednocześnie w GUD-K OSD zastrzega, że:</p> <p>„(...) OSD nie ponosi odpowiedzialności za zapewnienie przez Sprzedawcę świadczenia usług dystrybucji na podstawie umów kompleksowych, które zostaną zawarte na odmiennych warunkach i zasadach niż określono w Umowie wraz z IRiESD oraz w paszporcie PPE, chyba że zostały one zaakceptowane przez OSD”.</p> <p>W praktyce zatem sprzedawca musi samodzielnie dokonywać oceny i decydować, które postanowienia ostatecznie przenieść do umów odbiorców. Jednocześnie może ponieść z tego tytułu konkretną odpowiedzialność;</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W ocenie OSD, WUD nie stanowią istotnych postanowień GUD-k, gdyż nie regulują wprost relacji pomiędzy OSD i sprzedawcą, a stanowią tylko zasady świadczenia usług dystrybucji energii elektrycznej przez OSD dla odbiorców posiadających zawarte umowy kompleksowe. OSD dla wszystkich odbiorców świadczą usługi na tych samych zasadach niezależnie od zawartej przez odbiorców umowy (dystrybucyjnej lub kompleksowej) – mając na uwadze równoprawne traktowanie wszystkich odbiorców, nie naruszając zbiorowych interesów konsumentów, itd.</p> <p>Ponadto zgodnie z delegacją wynikającą z ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne („ustawa PE”) zawarte w IRiESD istotne postanowienia GUD-k powinny dotyczyć relacji OSD – sprzedawca. Stąd zamieszczenie WUD w IRiESD przekracza delegację ustawową.</p> <p>Stosowane przez OSD wzorce GUD-k zawierają WUD, które OSD stosują w stosunku do wszystkich swoich odbiorców (dla wszystkich grup taryfowych), stąd niezasadny jest argument, jakoby sprzedawcy nie mieli jednoznacznego dokumentu zawierającego wszystkie postanowienia świadczenia usług dystrybucji energii elektrycznej przez OSD.</p> <p>Zamieszczenie w IRiESD WUD, które dotyczą tylko umów kompleksowych, mogłoby wprowadzić ryzyko, że OSD będą mieli odmienne zasady świadczenia usług dystrybucji energii elektrycznej dla umów</p> |

| | | |
|-----------|---|---|
| | <p>2) działanie takie zagwarantuje tożsame warunki świadczenia usług dystrybucji dla wszystkich odbiorców, niezależnie od sprzedawcy, z którym mają zawarte umowy kompleksowe czy OSD, do którego sieci są przyłączeni;</p> <p>3) WUD (jako część IRiESD) będzie podlegał zatwierdzeniu przez Prezesa URE, co powinno zapewnić jego właściwe ukształtowanie, z poszanowaniem zasad równoprawnego traktowania odbiorców oraz obowiązujących przepisów prawa. Ponadto WUD będzie podlegał konsultacjom społecznym, w ramach których zainteresowane strony (m.in. sprzedawcy i odbiorcy) będą mogły przedstawić swoje stanowisko. Aktualnie WUD w praktyce kształtowany jest jednostronnie przez OSD. Ponadto włączenie WUD do IRiESD zapewnia bieżącą aktualizację WUD do obowiązującego stanu prawnego. Biorąc pod uwagę, że IRiESD stanowi integralną część umowy kompleksowej zawartej z klientami, powinna zawierać także warunki świadczenia usługi dystrybucji;</p> <p>4) znaczące ułatwienie dla sprzedawców poprzez umożliwienie unifikacji wzorców dokumentów przez nich stosowanych. Aktualnie, z racji różnic w WUD poszczególnych OSD, problematyczne jest przygotowanie wzorców dokumentów, które będą uniwersalne i możliwe do wykorzystania przez sprzedawcę na terenie każdego OSD (konieczność stosowania wielu wzorców umów/OWU). Jest to istotna bariera, która wpływa na ograniczenie konkurencyjności na rynku energii i zniechęca sprzedawców do prowadzenia aktywnie sprzedaży na terenie wielu OSD. Ponadto problematycznym jest zawarcie umowy kompleksowej z odbiorcą posiadającym wiele PPE z obszarów różnych OSD;</p> <p>5) analogia do zawartości IRiESD właściwych dla rynku gazu. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., będąca największym OSD na rynku gazu zaproponowała, aby częścią jej IRiESD (w zakresie postanowień wynikających z art. 9g ust. 5d ustawy Prawo energetyczne) stały się postanowienia, które sprzedawca umieści w zawieranych z odbiorcami umowach kompleksowych (postanowienia umożliwiające OSD świadczenie usług dystrybucji paliwa gazowego do odbiorców);</p> | <p>kompleksowych i inne dla umów dystrybucyjnych. Przytoczony w uwadze zapis GUD-k, ma właśnie na celu zapewnienie wszystkim odbiorcom świadczenie przez OSD usług dystrybucji energii elektrycznej na jednakowych zasadach, tak aby sprzedawcy nie zmieniali tych zapisów w zawieranych umowach kompleksowych z odbiorcami.</p> <p>Jednocześnie z przepisów obowiązującego prawa wynika, że WUD nie jest jedynym dokumentem zawierającym wszystkie postanowienia związane z warunkami świadczenia usług dystrybucji, np. warunki świadczenia usług dystrybucji zawarte są w Taryfie OSD (warunki jej stosowania określa ustawa PE) oraz w IRiESD, która stanowi część umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej albo umowy kompleksowej.</p> <p>W praktyce wprowadzenie WUD do IRiESD, zagrażałoby często sytuacjom, w których WUD nie byłoby dostosowane na bieżąco do obowiązujących wymogów prawa.</p> <p>Porównywanie rynku gazu do rynku energii elektrycznej nie jest właściwe, chociażby ze względu na to, że Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. („PSG”) jest praktycznie jedynym w kraju dużym dystrybutorem paliwa gazowego, podczas gdy na rynku energii elektrycznej funkcjonuje co najmniej kilku dużych dystrybutorów – m.in. z tego powodu regulacje prawne dotyczące rynku gazu i rynku energii elektrycznej są odmienne. Ponadto zatwierdzona Karta aktualizacji IRiESD PSG w sposób odmienny reguluje kwestie zawartości w niej istotnych postanowień umów dystrybucyjnych – instrukcja ta nie zawiera wszystkich postanowień dotyczących zasad dystrybucji paliwa gazowego.</p> |
| <p>2.</p> | <p>W projektowanym załączniku IRiESD zawierającym istotne postanowienia GUD-K proponujemy wprowadzić zmianę polegającą na włączeniu do tego załącznika postanowień dotyczących zasad i warunków świadczenia usług dystrybucji URD przyłączonych do sieci OSD (tzw. WUD).</p> | <p>TOE</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi ogólnej nr 1.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Postanowienia te aktualnie uregulowane są w GUD-K i określają m.in. zapisy związane z zasadami świadczenia przez OSD usług dystrybucji (w tym obowiązki OSD, sprzedawcy i odbiorcy), które sprzedawca ma obowiązek umieścić w umowach kompleksowych odbiorców. Ponadto zwracamy się z prośbą ujednolicenia WUD w ramach wszystkich OSD (treści WUD wszystkich „dużych” OSD powinny być takie same).</p> <p>Po wprowadzeniu wskazanych wyżej postanowień do IRiESD powinny one zostać usunięte z GUD-K zawartych pomiędzy sprzedawcami a OSD, tak aby nie budziło wątpliwości jakie warunki świadczenia usług dystrybucji powinny zostać przeniesione do umów z odbiorcami - Klientami.</p> <p>Powyższa zmiana jest kluczowa dla sprzedawców zrzeszonych w TOE.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Za umiejscowieniem WUD w IRiESD oraz jego ujednoliceniem (taka sama treść WUD u wszystkich OSD) przemawia kilka argumentów:</p> <ol style="list-style-type: none">1) sprzedawca powinien mieć jednoznaczny dokument określający wszystkie postanowienia związane z warunkami świadczenia odbiorcy usług dystrybucji, które mają zostać przekazane odbiorcy zawierającemu umowę kompleksową i za realizację których OSD bierze pełną odpowiedzialność. Aktualnie mamy sytuację, w której WUD zawarty w GUD-K zawiera część takich postanowień. Oprócz WUD, w samej GUD-K, IRiESD czy taryfie OSD występują regulacje dotyczące usług dystrybucji, które również mogą być istotne dla odbiorcy i wymagać umieszczenia w umowie kompleksowej. Jednocześnie w GUD-K OSD zastrzega, że: <i>„(...) OSD nie ponosi odpowiedzialności za zapewnienie przez Sprzedawcę świadczenia usług dystrybucji na podstawie umów kompleksowych, które zostaną zawarte na odmiennych warunkach i zasadach niż określono w Umowie wraz z IRiESD oraz w paszporcie PPE, chyba że zostały one zaakceptowane przez OSD”.</i> W praktyce zatem sprzedawca musi samodzielnie dokonywać oceny i decydować, które postanowienia ostatecznie przenieść do umów odbiorców. Jednocześnie może ponieść z tego tytułu konkretną odpowiedzialność;2) działanie takie zagwarantuje tożsame warunki świadczenia usług dystrybucji dla wszystkich odbiorców, niezależnie od sprzedawcy, z którym mają zawarte umowy kompleksowe czy OSD, do którego sieci są przyłączeni;3) WUD (jako część IRiESD) będzie podlegał zatwierdzeniu przez Prezesa URE, co powinno zapewnić jego właściwe ukształtowanie, z poszanowaniem zasad równoprawnego traktowania odbiorców oraz obowiązujących przepisów prawa. Ponadto WUD będzie podlegał konsultacjom społecznym, w ramach których zainteresowane strony (m.in. sprzedawcy i odbiorcy) będą mogły przedstawić swoje stanowisko. Aktualnie WUD w praktyce kształtowany jest jednostronnie przez OSD. | | |
|---|--|--|

| | | | |
|-----------|--|--------------------------|--|
| | <p>Ponadto włączenie WUD do IRiESD zapewnia bieżącą aktualizację WUD do obowiązującego stanu prawnego. Biorąc pod uwagę, że IRiESD stanowi integralną część umowy kompleksowej zawartej z klientami, powinna zawierać także warunki świadczenia usługi dystrybucji;</p> <p>4) znaczące ułatwienie dla sprzedawców poprzez umożliwienie unifikacji wzorców dokumentów przez nich stosowanych. Aktualnie, z racji różnic w WUD poszczególnych OSD, problematyczne jest przygotowanie wzorców dokumentów, które będą uniwersalne i możliwe do wykorzystania przez sprzedawcę na terenie każdego OSD (konieczność stosowania wielu wzorców umów/OWU). Jest to istotna bariera, która wpływa na ograniczenie konkurencyjności na rynku energii i zniechęca sprzedawców do prowadzenia aktywnej sprzedaży na terenie wielu OSD. Ponadto problematycznym jest zawarcie umowy kompleksowej z odbiorcą posiadającym wiele PPE z obszarów różnych OSD;</p> <p>5) analogia do zawartości IRiESD właściwych dla rynku gazu. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o., będąca największym OSD na rynku gazu zaproponowała, aby częścią jej IRiESD (w zakresie postanowień wynikających z art. 9g ust. 5d ustawy - Prawo energetyczne) stały się postanowienia, które sprzedawca umieści w zawieranych z odbiorcami umowach kompleksowych (postanowienia umożliwiające OSD świadczenie usług dystrybucji paliwa gazowego do odbiorców);</p> | | |
| <p>3.</p> | <p>W projektowanych załącznikach IRiESD zawierających istotne postanowienia GUD i GUD-K wnosimy o dodanie wymogu, zgodnie z którym obowiązkowym elementem GUD i GUD-K będą postanowienia regulujące kwestie związane z zasadami odpowiedzialności finansowej stron za niewykonanie lub nienależyte wykonania obowiązków wynikających z GUD/GUD-K i IRiESD. Postanowienia te winny mieć formę tzw. SLA, która zagwarantuje określony poziom usług (czynności) realizowanych przez strony w ramach GUD/GUD-K i IRiESD oraz przewidywać będzie sankcje finansowe związane z niedochowaniem tego poziomu (np. formie katalogu kar umownych).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>GUD i GUD-K są umowami o świadczenie usług, które nakłada na ich strony (sprzedawców i OSD) konkretne wymogi (np. związane z terminowym dostarczaniem danych pomiarowych czy realizacją procedury zmiany sprzedawcy). W dotychczas stosowanych wzorach GUD i GUD-K brakuje jednak mechanizmów, które zapewniają świadczenie usług przewidzianych w tych umowach na odpowiednim, zadawalającym stronie poziomie. Występują jedynie postanowienia o odpowiedzialności stron na zasadach ogólnych. W praktyce zatem nie ma czynników motywujących do podnoszenia poziomu świadczonych usług w ramach GUD i GUD-K, co w konsekwencji przekłada się na jakość usług dostarczanych odbiorcom końcowym. Z tego względu konieczne jest uzupełnienie GUD i GUD-K o elementy umowy tzw. SLA i postanowienia określające kary umowne. Konieczność wprowadzenia do umów zawieranych pomiędzy</p> | <p>ENERGA-Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>IRiESD nie powinna zawierać zapisów dotyczących odpowiedzialności finansowej lub kontraktowej stron – takie regulacje powinny być zawarte w umowach.</p> <p>Stanowisko OSD jest zgodne z raportem z konsultacji przeprowadzonych w okresie od 6 kwietnia 2022 r. do 6 maja 2022 r., które dotyczyły projektu Karty aktualizacji 23/2022 IRiESD – wersja 1.0. W związku z ww. konsultacjami i zgłoszoną wówczas uwagą ogólną nr 8 ENERGA-Obrót S.A. w brzmieniu: „<i>IRiESD nie powinna regulować kwestii odpowiedzialności kontraktowej, która powinna wynikać z umów zawartych pomiędzy stronami a nie z decyzji administracyjnej, w szczególności odpowiedzialności sprzedawcy względem URD oraz odpowiedzialność OSD i sprzedawcy względem siebie.</i>” OSD dokonał zmian w Załączniku nr 5 do IRiESD wykreślając zapisy dotyczące</p> |

| | | | |
|-----------|--|------------|---|
| | <p>sprzedawcami a OSD takich postanowień była sygnalizowana przez sprzedawców wielokrotnie, m.in. w trakcie spotkań, których przedmiotem były wzorce GUD-K. Zasadność występowania w umowach takich postanowień dostrzegło również URE, które w ramach jednego ze spotkań roboczych (spotkania przedstawicieli TOE, KIGEiT, PTPiREE, OSDnEE oraz Prezesa URE w sprawie prac nad nowymi wzorcami GUD oraz GUD-K (GC1), które odbyło się w dniu 12 czerwca 2017 r. w siedzibie URE) wskazało, że:</p> <p>(...) W kwestii wprowadzenia do wzorca GUD-K GC1 zapisów dotyczących kar umownych przedstawiciele URE wyjaśnili, że zasadne jest wprowadzenie zapisów regulujących kwestie odpowiedzialności za niewykonanie bądź niewłaściwe wykonanie warunków umowy GUD-K GC1 np. w formie katalogu kar za niewykonanie lub nienależyte wykonanie określonych zadań – biorąc pod uwagę obowiązki OSD określone w IRiESD. Niezależnie od tego, Prezes URE może podjąć postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej OSD - stosownie przepisów określonych w art. 56 ustawy – Prawo energetyczne.</p> | | <p>odpowiedzialności kontraktowej sprzedawcy i OSD w ramach GUD i GUD-k.</p> <p>Stosownie do powyższego zgłoszona uwaga nie została uwzględniona, gdyż jest sprzeczna z innymi uwagami uwzględnionymi przez OSD we wcześniejszych konsultacjach.</p> |
| <p>4.</p> | <p>W projektowanych załącznikach IRiESD zawierających istotne postanowienia GUD i GUD-K wnosimy o dodanie wymogu, zgodnie z którym obowiązkowym elementem GUD i GUD-K będą postanowienia regulujące kwestie związane z zasadami odpowiedzialności finansowej stron za niewykonanie lub nienależyte wykonania obowiązków wynikających z GUD/GUD-K i IRiESD. Postanowienia te winny mieć formę tzw. SLA, która zagwarantuje określony poziom usług (czynności) realizowanych przez strony w ramach GUD/GUD-K i IRiESD oraz przewidywać będzie sankcje finansowe związane z niedochowaniem tego poziomu (np. formie katalogu kar umownych).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>GUD i GUD-K są umowami o świadczenie usług, które nakładają na ich strony (sprzedawców i OSD) konkretne wymogi (np. związane z terminowym dostarczaniem danych pomiarowych czy realizacją procedury zmiany sprzedawcy). W dotychczas stosowanych wzorach GUD i GUD-K brakuje jednak mechanizmów, które zapewniają świadczenie usług przewidzianych w tych umowach na odpowiednim, zadawalającym strony poziomie. Występują jedynie postanowienia o odpowiedzialności stron na zasadach ogólnych. W praktyce zatem nie ma czynników motywujących do podnoszenia poziomu świadczonych usług w ramach GUD i GUD-K, co w konsekwencji przekłada się na jakość usług dostarczanych odbiorcom końcowym. Z tego względu konieczne jest uzupełnienie GUD i GUD-K o elementy umowy tzw. SLA i postanowienia określające kary umowne. Konieczność wprowadzenia do umów zawieranych pomiędzy sprzedawcami a OSD takich postanowień była sygnalizowana przez sprzedawców wielokrotnie, m.in. w trakcie spotkań, których przedmiotem były wzorce GUD-K. Zasadność występowania w umowach takich postanowień dostrzegło również URE, które w ramach jednego ze spotkań roboczych (spotkania przedstawicieli TOE, KIGEiT,</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>IRiESD nie powinna zawierać zapisów dotyczących odpowiedzialności finansowej lub kontraktowej stron – takie regulacje powinny być zawarte w umowach.</p> <p>Stanowisko OSD jest zgodne z raportem z konsultacji przeprowadzonych w okresie od 6 kwietnia 2022 r. do 6 maja 2022 r., które dotyczyły projektu Karty aktualizacji 23/2022 IRiESD – wersja 1.0. W związku z ww. konsultacjami i zgłoszoną wówczas uwagą ogólną nr 10 TOE w brzmieniu: „<i>IRiESD nie powinna regulować kwestii odpowiedzialności kontraktowej, która powinna wynikać z umów zawartych pomiędzy stronami a nie z decyzji administracyjnej, w szczególności odpowiedzialności sprzedawcy względem URD oraz odpowiedzialność OSD i sprzedawcy względem siebie.</i>” OSD dokonał zmian w Załączniku nr 5 do IRiESD wykreślając zapisy dotyczące odpowiedzialności kontraktowej sprzedawcy i OSD w ramach GUD i GUD-k.</p> <p>Stosownie do powyższego zgłoszona uwaga nie została uwzględniona, gdyż jest sprzeczna z innymi</p> |

| | | | |
|-----------|--|--------------------------|---|
| | <p>PTPiREE, OSDnEE oraz Prezesa URE w sprawie prac nad nowymi wzorcami GUD oraz GUD-K (GC1), które odbyło się w dniu 12 czerwca 2017 r. w siedzibie URE) wskazało, że:</p> <p><i>(...) W kwestii wprowadzenia do wzorca GUD-K GC1 zapisów dotyczących kar umownych przedstawiciele URE wyjaśnili, że zasadne jest wprowadzenie zapisów regulujących kwestie odpowiedzialności za niewykonanie bądź niewłaściwe wykonanie warunków umowy GUD-K GC1 np. w formie katalogu kar za niewykonanie lub nienależyte wykonanie określonych zadań – biorąc pod uwagę obowiązki OSD określone w IRiESD. Niezależnie od tego, Prezes URE może podjąć postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej OSD - stosownie przepisów określonych w art. 56 ustawy – Prawo energetyczne.</i></p> | | <p>uwagami uwzględnionymi przez OSD we wcześniejszych konsultacjach.</p> |
| <p>5.</p> | <p>W Istotnych postanowieniach GUD-K i GUD przyjęto zasadę, iż w przypadku niezgodności zapisów GUD-K lub GUD z IRiESD, obowiązują zapisy IRiESD. W ocenie sprzedawców zrzeszonych w TOE pierwszeństwo powinny mieć zapisy GUD-K i GUD (do czasu zaktualizowania tych umów). Zatwierdzona IRiESD jest wzorcem umownym w rozumieniu art. 384 Kodeksu Cywilnego (KC). W tym kontekście istotne jest, że w razie sprzeczności treści umowy z wzorcem umownym, strony są związane umową (art. 385 KC). Wobec tego za dopuszczalne uznać należy odmienne uregulowanie pewnych kwestii w stosunku do uregulowań zawartych w IRiESD. Zaproponowane wyżej postanowienie może więc prowadzić do wyłączenia możliwości kształtowania uprawnień stron (sprzedawców, OSD) w oparciu o naczelną zasadę swobody umów określoną w art. 3531 KC.</p> | <p>ENERGA-Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W ocenie OSD pierwszeństwo (w przypadku niezgodności zapisów GUD-k lub GUD) powinna mieć IRiESD.</p> <p>IRiESD stanowi wzorzec umowy w rozumieniu kodeksu cywilnego („KC”), a więc do IRiESD zastosowanie będą mieć, co do zasady, przepisy KC dotyczące wzorców umów, z zastrzeżeniem przepisów szczególnych zawartych w ustawie PE (<i>lex specialis</i>). Tak więc generalna reguła wyrażona w art. 385 § 1 KC nie jest aktualna w odniesieniu do IRiESD, z uwagi na szczególny charakter IRiESD. Stąd mimo, że ma ona status wzorca umowy, nie jest możliwe przyjęcie w GUD/GUD-k odmiennych rozwiązań niż te, które wynikają z IRiESD.</p> <p>Po pierwsze, należy zauważyć, że IRiESD nie jest typowym wzorcem umowy i stąd do określenia jej reżimu prawnego nie w pełni adekwatne są wszystkie przepisy KC o wzorcach umów. Wszakże, ustawa PE przewiduje szczególny tryb wprowadzania IRiESD w życie, jej obowiązkowe zatwierdzenie przez Prezesa URE, a także obowiązek jej publikacji. IRiESD nie jest typowym wzorcem umownym, lecz wzorcem posiadającym szczególny status.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>Kluczowe znaczenie ma fakt zatwierdzenia IRiESD przez Prezesa URE. Gdyby bowiem strony mogły dowolnie kształtować ich wzajemne relacje w sposób odmienny niż wynika to z IRiESD, to zawarty w ustawie PE mechanizm zatwierdzenia IRiESD byłby z praktycznego punktu widzenia mało doniosły. Należy uznać, że decyzja Prezesa URE zatwierdzająca IRiESD nie tylko zezwala OSD na stosowanie IRiESD w określonym kształcie, lecz również zobowiązuje OSD do jej stosowania, a także zabrania mu, m.in. w relacjach ze sprzedawcami, przyjmowania rozwiązań innych niż wynikających z IRiESD.</p> <p>Powyższe wynika również z art. 9g ust. 12 ustawy PE, zgodnie z którym użytkownicy systemu są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w IRiESD. Na gruncie tego przepisu należy zatem stwierdzić, że w sposób bezwzględnie wiążący nakazuje on również użytkownikom stosować się do IRiESD i nie umożliwia przyjęcia odmiennych rozwiązań w umowie. Powyższe wspiera również brzmienie art. 56 ust. 1 pkt. 19) ustawy PE, z którego wynika, że karze pieniężnej podlega ten, kto nie przestrzega IRiESD.</p> <p>Dodatkowo gdyby przyjąć odmiennie rozwiązanie (przyjęcie w GUD/GUD-k odmiennych zapisów niż w IRiESD), to powstawałoby ryzyko naruszenia przez OSD normy z art. 4 ust. 2 ustawy PE, zgodnie z którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją energii elektrycznej jest obowiązane zapewnić wszystkim odbiorcom oraz sprzedawcom, na zasadzie równoprawnego traktowania, świadczenie usług dystrybucji energii, na zasadach i w zakresie określonym w ustawie PE. Ponadto, taka praktyka mogłaby rodzić rozmaite ryzyka z punktu widzenia prawa konkurencji, w szczególności polegające na dyskryminacji niektórych użytkowników systemu przez OSD jako podmiotu</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|----|--|----------------------------|---|
| | | | <p>posiadającego pozycję dominującą (monopol naturalny).</p> <p>Nadrzędność IRiESD nad umową GUD/GUD-k potwierdziło również URE, które w ramach jednego ze spotkań roboczych (spotkanie przedstawicieli TOE, KIGeIT, PTPIREE, OSDnEE oraz Prezesa URE w sprawie prac nad nowymi wzorcami GUD oraz GUD-K (GC1), które odbyło się w dniu 12 czerwca 2017 r. w siedzibie URE) wskazało, że:</p> <p>(...) <i>W przypadku wystąpienia ewentualnych sprzeczności (np. podczas negocjacji umowy) należy zaznaczyć, że nadrzędnym dokumentem jest obowiązująca IRiESD, do której umowa GUD-K GC1 powinna zostać dostosowana. Ustawowy obowiązek użytkowników systemu, w tym sprzedawców, stosowania się do postanowień obowiązującej IRiESD wyłącza możliwość negocjowania jej postanowień, o ile takiej możliwości nie wskazują wprost przepisy ustawy – Prawo energetyczne i aktów wykonawczych do tej ustaw.</i></p> |
| 6. | <p>W Istotnych postanowieniach GUD-K i GUD przyjęto zasadę, iż w przypadku niezgodności zapisów GUD-K lub GUD z IRiESD, obowiązują zapisy IRiESD. W ocenie sprzedawców zrzeszonych w TOE pierwszeństwo powinny mieć zapisy GUD-K i GUD (do czasu zaktualizowania tych umów).</p> <p>Zatwierdzona IRiESD jest wzorcem umownym w rozumieniu art. 384 Kodeksu Cywilnego (KC). W tym kontekście istotne jest, że w razie sprzeczności treści umowy z wzorcem umownym, strony są związane umową (art. 385 KC). Wobec tego za dopuszczalne uznać należy odmienne uregulowanie pewnych kwestii w stosunku do uregulowań zawartych w IRiESD. Zaproponowane wyżej postanowienie może więc prowadzić do wyłączenia możliwości kształtowania uprawnień stron (sprzedawców, OSD) w oparciu o naczelną zasadę swobody umów określoną w art. 353¹ KC.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Odpowiedź jak do uwagi ogólnej nr 5.</p> |
| 7. | <p>Zapisy GUDk nie uwzględniają przypadków klientów jakimi są Spółdzielnie energetyczne i ich członkowie zarówno w kwestiach rozliczeń pomiędzy sprzedawcą i OSD jak i przekazywania danych pomiarowych dla takich klientów przez OSD.</p> | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | <p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zapisy IRiESD oraz GUD-k nie wykluczają możliwości rozliczania usług dystrybucji dla URD będących członkami spółdzielni energetycznych.</p> <p>Jednocześnie OSD wprowadził doprecyzowanie zapisów Części A Załącznika nr 5 do IRiESD</p> |

| | | | | poprzez zmianę brzmienia pkt. V. ppkt. 3., dodanie pkt. V. ppkt. 4. i zmianę brzmienia pkt. VIII. ppkt. 1., w treści wskazanej w pkt. 4 niniejszego raportu. |
|-------------------|---|---|-------------------|---|
| Uwagi szczegółowe | | | | |
| L.p. | Punkt IRiESD | Treść uwagi wraz z uzasadnieniem i/lub propozycje zapisów | Zgłaszający uwagi | Stanowisko OSD |
| 1. | Załącznik nr 5 Część A pkt I. ppkt 2. | <p><u>Wnosimy o zmianę zapisu:</u> (...) W przypadku niezgodności zapisów GUD-K i IRiESD, obowiązują zapisy IRiESD. W naszej ocenie zapis ten powinien być ukształtowany w ten sposób, że do czasu zaktualizowania zawartego pomiędzy sprzedawcą a OSD GUD-K (dostosowania GUD-K do zmian wprowadzonych w IRiESD), obowiązują zapisy GUD-K.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zatwierdzona IRiESD jest wzorcem umownym w rozumieniu art. 384 Kodeksu Cywilnego (KC). W tym kontekście istotne jest, że w razie sprzeczności treści umowy z wzorcem umownym, strony są związane umową (art. 385 KC). Wobec tego za dopuszczalne uznać należy odmienne uregulowanie pewnych kwestii w stosunku do uregulowań zawartych w IRiESD. Zaproponowany wyżej postanowienia może więc prowadzić do wyłączenia możliwości kształtowania uprawnień stron (sprzedawców, OSD) w oparciu o naczelną zasadę swobody umów określoną w art. 3531 KC.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W ocenie OSD pierwszeństwo (w przypadku niezgodności zapisów GUD-k lub GUD) powinna mieć IRiESD. IRiESD stanowi wzorec umowy w rozumieniu kodeksu cywilnego („KC”), a więc do IRiESD zastosowanie będą mieć, co do zasady, przepisy KC dotyczące wzorców umów, z zastrzeżeniem przepisów szczególnych zawartych w ustawie PE (<i>lex specialis</i>). Tak więc generalna reguła wyrażona w art. 385 § 1 KC nie jest aktualna w odniesieniu do IRiESD, z uwagi na szczególny charakter IRiESD. Stąd mimo, że ma ona status wzorca umowy, nie jest możliwe przyjęcie w GUD/GUD-k odmiennych rozwiązań niż te, które wynikają z IRiESD. Po pierwsze, należy zauważyć, że IRiESD nie jest typowym wzorcem umowy i stąd do określenia jej reżimu prawnego nie w pełni adekwatne są wszystkie przepisy KC o wzorcach umów. Wszakże, ustawa PE przewiduje szczególny tryb wprowadzania IRiESD w życie, jej obowiązkowe zatwierdzenie przez Prezesa URE, a także obowiązek jej publikacji. IRiESD nie jest typowym wzorcem umownym, lecz wzorcem posiadającym szczególny status. Kluczowe znaczenie ma fakt zatwierdzenia IRiESD przez Prezesa URE. Gdyby bowiem strony mogły dowolnie kształtować ich wzajemne relacje w sposób odmienny niż wynika to z IRiESD, to zawarty w ustawie PE mechanizm zatwierdzenia IRiESD</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>byłby z praktycznego punktu widzenia mało doniosły. Należy uznać, że decyzja Prezesa URE zatwierdzająca IRiESD nie tylko zezwala OSD na stosowanie IRiESD w określonym kształcie, lecz również zobowiązuje OSD do jej stosowania, a także zabrania mu, m.in. w relacjach ze sprzedawcami, przyjmowania rozwiązań innych niż wynikających z IRiESD.</p> <p>Powyższe wynika również z art. 9g ust. 12 ustawy PE, zgodnie z którym użytkownicy systemu są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w IRiESD. Na gruncie tego przepisu należy zatem stwierdzić, że w sposób bezwzględnie wiążący nakazuje on również użytkownikom stosować się do IRiESD i nie umożliwia przyjęcia odmiennych rozwiązań w umowie. Powyższe wspiera również brzmienie art. 56 ust. 1 pkt. 19) ustawy PE, z którego wynika, że karze pieniężnej podlega ten, kto nie przestrzega IRiESD.</p> <p>Dodatkowo gdyby przyjąć odmiennie rozwiązanie (przyjęcie w GUD/GUD-k odmiennych zapisów niż w IRiESD), to powstawałoby ryzyko naruszenia przez OSD normy z art. 4 ust. 2 ustawy PE, zgodnie z którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją energii elektrycznej jest obowiązane zapewnić wszystkim odbiorcom oraz sprzedawcom, na zasadzie równoprawnego traktowania, świadczenie usług dystrybucji energii, na zasadach i w zakresie określonym w ustawie PE. Ponadto, taka praktyka mogłaby rodzić rozmaite ryzyka z punktu widzenia prawa konkurencji, w szczególności polegające na dyskryminacji niektórych użytkowników systemu przez OSD jako podmiotu posiadającego pozycję dominującą (monopol naturalny).</p> <p>Nadrzędność IRiESD nad umową GUD/GUD-k potwierdziło również URE, które w ramach jednego ze spotkań roboczych (spotkanie przedstawicieli TOE, KIGEiT, PTPiREE, OSDnEE oraz Prezesa</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|----|--|---|-------------------|--|
| | | | | <p>URE w sprawie prac nad nowymi wzorcami GUD oraz GUD-K (GC1), które odbyło się w dniu 12 czerwca 2017 r. w siedzibie URE) wskazało, że:</p> <p>(...) <i>W przypadku wystąpienia ewentualnych sprzeczności (np. podczas negocjacji umowy) należy zaznaczyć, że nadrzędnym dokumentem jest obowiązująca IRiESD, do której umowa GUD-K GC1 powinna zostać dostosowana. Ustawowy obowiązek użytkowników systemu, w tym sprzedawców, stosowania się do postanowień obowiązującej IRiESD wyłącza możliwość negocjowania jej postanowień, o ile takiej możliwości nie wskazują wprost przepisy ustawy – Prawo energetyczne i aktów wykonawczych do tej ustaw.</i></p> |
| 2. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt I. ppkt 2.</p> | <p>Wnosimy o zmianę zapisu: <i>(...) W przypadku niezgodności zapisów GUD-K i IRiESD, obowiązują zapisy IRiESD.</i></p> <p>W naszej ocenie zapis ten powinien być ukształtowany w ten sposób, że do czasu zaktualizowania zawartego pomiędzy sprzedawcą a OSD GUD-K (dostosowania GUD-K do zmian wprowadzonych w IRiESD), obowiązują zapisy GUD-K.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zatwierdzona IRiESD jest wzorcem umownym w rozumieniu art. 384 Kodeksu Cywilnego (KC). W tym kontekście istotne jest, że w razie sprzeczności treści umowy z wzorcem umownym, strony są związane umową (art. 385 KC). Wobec tego za dopuszczalne uznać należy odmienne uregulowanie pewnych kwestii w stosunku do uregulowań zawartych w IRiESD. Zaproponowany wyżej postanowienia może więc prowadzić do wyłączenia możliwości kształtowania uprawnień stron (sprzedawców, OSD) w oparciu o naczelną zasadę swobody umów określoną w art. 353¹ KC.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 1.</p> |
| 3. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt III.</p> | <p><u>Wnosimy o:</u></p> <p>1) doprecyzowanie pkt 8 poprzez nadanie mu brzmienia, który był w GUD-K ustalonym wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE): „niezwłocznego przekazywania Sprzedawcy informacji wynikających z IRiESD oraz innych informacji, mających wpływ</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Na wstępie należy wskazać, że prace nad wzorcem GUD-k, w którym uczestniczyli sprzedawcy i OSD przy udziale URE odnosiły się do wzorca GUD-k obejmującego świadczenie usług dystrybucji energii</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>na realizację GUD-K i umów kompleksowych z URD, w zakresie świadczonych usług dystrybucji, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) korespondencji wysyłanej do URD z wyłączeniem faktur i dokumentów księgowych związanych z czynnościami zlecanymi OSD przez URD; b) wstrzymaniu i wznowieniu dostarczania energii elektrycznej z przyczyn określonych w § 6 ust. 1 pkt 1.2 i 1.3 Umowy; c) zmianie warunków przyłączenia URD; d) wymianie układu pomiarowo – rozliczeniowego; <ol style="list-style-type: none"> 2) zmianę brzmienia pkt 12 dotyczącego terminu, w którym OSD udostępnia sprzedawcy paszport PPE. Zmiana polega na tym, że paszport PPE powinien być udostępniany dla wszystkich odbiorców w terminie do 3 dni roboczych; 3) dodanie obowiązku dla OSD, zgodnie z którym OSD informuje sprzedawcę, nie później niż w ciągu 10 dni po terminie dokonanej zmiany sprzedawcy, o fakcie jej dokonania dla dotychczasowego URD Sprzedawcy; 4) dodanie obowiązku dla OSD do informowania sprzedawcy z 6 miesięcznym wyprzedzeniem o planowanym zastąpieniu licznika przedpłatowego licznikiem zdalnego odczytu realizującym funkcje przedpłatowe; 5) uzupełnienie pkt 16 i nadanie mu treści: „informowania Sprzedawcy o przyłączeniu do sieci ENEA Operator mikroinstalacji URD, czy odbiorca zadeklarował sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji przedsiębiorstwu obrotu (dotyczy przypadków, w których URD będący przedsiębiorcą nie zamierza korzystać ze sposobu rozliczeń, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 1a Ustawy o odnawialnych źródłach energii, o mocy zainstalowanej elektrycznej mikroinstalacji, rodzaju źródła instalacji, dacie zgłoszenia, o którym mowa w art. 7 ust. 8d ustawy Prawo energetyczne, dacie wytworzenia energii w mikroinstalacji po raz pierwszy oraz jej wprowadzenia do sieci ENEA Operator czy prosument jest prosumentem zbiorowym lub wirtualnym i innych danych niezbędnych do przygotowania umowy z Klientem i prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 1a Ustawy o odnawialnych źródłach energii”. | <p>elektrycznej jedynie dla odbiorców w gospodarstwach domowych. Ponadto od zakończenia powyższych prac (2013 r.) w znacznym zakresie zmienił się stan prawny istotnie wpływający na postanowienia GUD-k, jak również nastąpiły zmiany IRiESD polegające na przeniesieniu części zapisów GUD-k do IRiESD.</p> <p>Ad. 1) Zaproponowana treść wynika z aktualnie obowiązującego wzorca GUD-k stosowanego przez OSD, a dodatkowo wprowadzanie do IRiESD otwartego katalogu informacji przekazywanych sprzedawcom nie jest zasadne, gdyż nie są to istotne postanowienia GUD-k.</p> <p>Jednocześnie dla przykładu należy wskazać, że część z przywołanych informacji jest przekazywana sprzedawcy na podstawie obowiązującej treści IRiESD oraz zgodnie z SWI.</p> <p>Ad. 2) Obecnie stosowany wzór GUD-k przez OSD nie dotyczy tylko odbiorców w gospodarstwach domowych, lecz obejmuje wszystkie grupy taryfowe, w tym grupy taryfowe A i B. Stąd zakres danych zawartych w paszporcie PPE jest istotnie różny w odniesieniu do różnych grup URD, co skutkuje większą pracochłonnością przygotowania paszportu PPE przez OSD. W zaproponowanej przez OSD treści ppkt. 12) czasy zostały istotnie skrócone w stosunku do pierwotnej treści zawartej w Karcie aktualizacji nr 23/2022 IRiESD – wersja 1.0., która podlegała konsultacji w okresie od 6 kwietnia 2022 r. do 6 maja 2022 r.</p> <p>Zaproponowane przez OSD terminy określają maksymalny czas na przekazanie sprzedawcy paszportu PPE. Terminy te wynikają z faktu, że dla części PPE przygotowanie paszportu PPE będzie wymagało pozyskania danych z dokumentacji archiwalnej w formie papierowej lub nawet konieczność przeprowadzenia wizji lokalnej w danym PPE – nie wszystkie dane są dostępne</p> |
|--|--|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad 1) Nie widzimy uzasadnienia w proponowanym (w stosunku do wzorca GUD-K ustalonego wspólnie przez sprzedawców i OSD) ograniczaniu obowiązków OSD do przekazywania sprzedawcy informacji związanych z realizacją GUD-K i umów kompleksowych odbiorców. Usunięto zobowiązania OSD do przekazywania podstawowych informacji wykorzystywanych przez sprzedawcę na etapie realizacji umowy odbiorcy.</p> <p>Ad 2) Ustalony wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorzec GUD-K przewidywał, że paszport PPE udostępniany będzie w terminie 3 dni roboczych, z możliwością wydłużenia tego terminu do 5 dni roboczych w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Obecnie OSD proponują postanowienia, zgodnie z którymi paszport będzie udostępniany w ciągu 3 dni roboczych (odbiorcy przyłączeni od sieci o napięciu do 1kV i mocy umownej do 40 kW) oraz 5 dni roboczych (pozostali odbiorcy). W szczególnie uzasadnionych przypadkach OSD może wydłużyć te terminy o dodatkowe dni robocze. Nie widzimy uzasadnienia do wprowadzania takiej zmiany w stosunku do uzgodnionego GUD-K. Paszport jest potrzeby sprzedawcy do przygotowania umowy odbiorcy (w sytuacji, gdy sprzedawca nie może pozyskać od odbiorcy wymaganych informacji). Wydłużenie czasu na jego dostarczenie przez OSD skutkować będzie wydłużeniem czasu potrzebnego na przygotowanie umowy, co w konsekwencji przełoży się na opóźnienie rozpoczęcia świadczenia usług dla odbiorcy i jego niezadowoleniu. W skrajnym przypadku sprzedawca może otrzymać paszport po 10 dniach roboczych. Jak wytłumaczyć odbiorcy tak długi czas oczekiwania na umowę? Dane w paszporcie są dostępne dla OSD i wykorzystywane przez OSD w różnych innych procesach (np. przyłączenia do sieci). Nie widzimy uzasadnienia dla którego OSD, jako podmiot profesjonalny i wyposażony w odpowiednie narzędzia informatyczne do agregowania danych, miałby przygotowywać je w tak długim czasie. Ponadto wprowadzenie wydłużonych terminów wydłuża proces zmiany sprzedawcy co jest sprzeczne z kierunkiem zmian wynikających z Dyrektywy 2019/944, gdzie docelowo proces zmiany sprzedawcy ma nie przekraczać 24 godzin, może też ograniczać możliwość zmiany sprzedawcy przez Klientów.</p> | <p>w systemach informatycznych OSD. Powyższe w szczególności może wystąpić w przypadku PPE, dla których umowy kompleksowe były zawarte nawet kilkadziesiąt lat temu.</p> <p>Proces uzupełniania brakujących danych w systemach informatycznych OSD jest w trakcie realizacji i będzie zakończony wraz z uruchomieniem CSIRE. Po uruchomieniu CSIRE dane dotyczące paszportu PPE będą bezzwłocznie dostępne dla sprzedawców w CSIRE, stąd zapisy IRIESD dotyczące pozyskiwania paszportów PPE będą odpowiednio zmienione.</p> <p>Wskazujemy, że kwestia zawarcia umowy kompleksowej, tym pozyskanie paszportu PPE, nie jest częścią procesu zmiany sprzedawcy, a przywołana Dyrektywa 2019/944 określa, że docelowo maksymalnie 24 godziny powinna zająć jedynie techniczna zmiana sprzedawcy, a nie cały proces zmiany sprzedawcy, jak sugeruje się w uwadze.</p> <p>W ocenie OSD, powyższe uzasadnia pozostawienie zaproponowanych przez OSD terminów.</p> <p>Ad. 3)</p> <p>Zaproponowana przez sprzedawcę treść nie jest zasadna, gdyż zgodnie z art. 4j ust. 4a ustawy PE nowy sprzedawca informuje dotychczasowego sprzedawcę i OSD o dniu rozpoczęcia przez niego sprzedaży. Dodatkowo obowiązek ten jest również określony w § 12 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego.</p> <p>Ad. 4)</p> <p>Ustawa PE określa możliwość wykorzystywania liczników zdalnego odczytu do przedpłatowej formy rozliczeń. Jednocześnie ustawa PE nie określa terminu, w którym następuje zmiana licznika przedpłatowego (konwencjonalnego) na licznik zdalnego odczytu z funkcją przedpłatową.</p> |
|--|--|--|

| | | | | |
|----|------------------------------------|---|-----|--|
| | | <p>Ad 3) Obowiązek taki występował w ustalonym wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorze GUD-K. Brak jest przesłanek do jego pominięcia. Zaprzestanie przekazywania informacji o zmianie sprzedawcy może prowadzić do sytuacji, w której dotychczasowy sprzedawca nie będzie miał wiedzy o „utracie” odbiorcy i terminie, w którym nastąpiła zmiana sprzedawcy. W oparciu o taką informację sprzedawca m.in. dokonuje „zatrzymania” rozliczeń odbiorcy. Jej brak może powodować negatywne skutki dla odbiorcy, w postaci podwójnego fakturowania przez „starego” i nowego sprzedawcę.</p> <p>Ad 4) Obowiązek taki występował w ustalonym wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorze GUD-K. Brak jest przesłanek do jego pominięcia. Informacja o zmianie sposobu realizacji przedpłatowości (zastąpienia licznika przedpłatowego poprzez licznik zdalnego odczytu realizujący funkcję przedpłatową) jest kluczowa dla sprzedawcy.</p> <p>Ad 5) Widzimy konieczność uzupełnienia IRIESD o zmiany wynikające z Ustawy z dnia 29 października 2021 roku o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Przekazanie przez OSD wskazanych w propozycji zmiany informacji jest niezbędne w celu przygotowania prawidłowej umowy z Klientem oraz prowadzenia rozliczeń.</p> | | <p>Ad. 5) W ocenie OSD niezasadne jest rozszerzenie zakresu informacji przekazywanych sprzedawcy przez OSD w zakresie mikroinstalacji. W szczególności informacje o sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji sprzedawca posiada wcześniej niż OSD, co wynika z rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączenia oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym. Załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia (wzór wniosku o określenie warunków przyłączenia mikroinstalacji / zgłoszenie przyłączenia mikroinstalacji) wskazuje, że właściciel mikroinstalacji przekazuje OSD zawartą umowę na zakup energii elektrycznej, w przypadku zamiaru sprzedaży energii elektrycznej wybranemu sprzedawcy lub sprzedawcy zobowiązanemu.</p> |
| 4. | Załącznik nr 5 Część A pkt III. | <p>Wnosimy o:</p> <p>1) doprecyzowanie pkt 8 poprzez nadanie mu brzmienia, który był w GUD-K ustalony wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE):</p> <p><i>„niezwłocznego przekazywania Sprzedawcy informacji wynikających z IRIESD oraz innych informacji, mających wpływ na realizację GUD-K i umów kompleksowych z URD, w zakresie świadczonych usług dystrybucji, w szczególności:</i></p> <p><i>a) korespondencji wysyłanej do URD z wyłączeniem faktur i dokumentów księgowych związanych z czynnościami zlecanymi OSD przez URD;</i></p> <p><i>b) wstrzymaniu i wznowieniu dostarczania energii elektrycznej z przyczyn określonych w § 6 ust. 1 pkt 1.2 i 1.3 Umowy;</i></p> <p><i>c) zmianie warunków przyłączenia URD;</i></p> <p><i>d) wymianie układu pomiarowo – rozliczeniowego;</i></p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 3.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>2) zmianę brzmienia pkt 12 dotyczącego terminu, w którym OSD udostępnia sprzedawcy paszport PPE. Zmiana polega na tym, że paszport PPE powinien być udostępniany dla wszystkich odbiorców w terminie do 3 dni roboczych;</p> <p>3) dodanie obowiązku dla OSD, zgodnie z którym OSD informuje sprzedawcę, nie później niż w ciągu 10 dni po terminie dokonanej zmiany sprzedawcy, o fakcie jej dokonania dla dotychczasowego URD Sprzedawcy;</p> <p>4) dodanie obowiązku dla OSD do informowania sprzedawcy z 6 miesięcznym wyprzedzeniem o planowanym zastąpieniu licznika przedpłatowego licznikiem zdalnego odczytu realizującym funkcje przedpłatowe;</p> <p>5) uzupełnienie pkt 16 i nadanie mu treści: <i>„informowania Sprzedawcy o przyłączeniu do sieci ENEA Operator mikroinstalacji URD, czy odbiorca zadeklarował sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji przedsiębiorstwu obrotu (dotyczy przypadków, w których URD będący przedsiębiorcą nie zamierza korzystać ze sposobu rozliczeń, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 1a ustawy o odnawialnych źródłach energii, o mocy zainstalowanej elektrycznej mikroinstalacji, rodzaju źródła instalacji, dacie zgłoszenia, o którym mowa w art. 7 ust. 8d ustawy - Prawo energetyczne, dacie wytworzenia energii w mikroinstalacji po raz pierwszy oraz jej wprowadzenia do sieci ENEA Operator czy prosument jest prosumentem zbiorowym lub wirtualnym i innych danych niezbędnych do przygotowania umowy z Klientem i prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 1a ustawy o odnawialnych źródłach energii”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad 1) Nie widzimy uzasadnienia w proponowanym (w stosunku do wzorca GUD-K ustalonego wspólnie przez sprzedawców i OSD) ograniczaniu obowiązków OSD do przekazywania sprzedawcy informacji związanych z realizacją GUD-K i umów kompleksowych odbiorców. Usunięto zobowiązania OSD do przekazywania podstawowych informacji wykorzystywanych przez sprzedawcę na etapie realizacji umowy odbiorcy.</p> <p>Ad 2) Ustalony wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorzec GUD-K przewidywał, że paszport PPE udostępniany będzie w terminie 3 dni roboczych, z możliwością wydłużenia tego</p> | | |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>terminu do 5 dni roboczych w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Obecnie OSD proponują postanowienia, zgodnie z którymi paszport będzie udostępniany w ciągu 3 dni roboczych (odbiorcy przyłączeni od sieci o napięciu do 1kV i mocy umownej do 40 kW) oraz 5 dni roboczych (pozostali odbiorcy). W szczególnie uzasadnionych przypadkach OSD może wydłużyć te terminy o dodatkowe dni robocze. Nie widzimy uzasadnienia do wprowadzania takiej zmiany w stosunku do uzgodnionego wzorca GUD-K. Paszport jest potrzeby sprzedawcy do przygotowania umowy odbiorcy (w sytuacji, gdy sprzedawca nie może pozyskać od odbiorcy wymaganych informacji). Wydłużenie czasu na jego dostarczenie przez OSD skutkować będzie wydłużeniem czasu potrzebnego na przygotowanie umowy, co w konsekwencji przełoży się na opóźnienie rozpoczęcia świadczenia usług dla odbiorcy i jego niezadowoleniu. W skrajnym przypadku sprzedawca może otrzymać paszport po 10 dniach roboczych. Jak wytłumaczyć odbiorcy tak długi czas oczekiwania na umowę? Dane w paszporcie są dostępne dla OSD i wykorzystywane przez OSD w różnych innych procesach (np. przyłączenia do sieci). Nie widzimy uzasadnienia dla którego OSD, jako podmiot profesjonalny i wyposażony w odpowiednie narzędzia informatyczne do agregowania danych, miałby przygotowywać je w tak długim czasie. Ponadto wprowadzenie wydłużonych terminów wydłuża proces zmiany sprzedawcy co jest sprzeczne z kierunkiem zmian wynikających z dyrektywy 2019/944, gdzie docelowo proces zmiany sprzedawcy ma nie przekraczać 24 godzin, może też ograniczać możliwość zmiany sprzedawcy przez Klientów.</p> <p>Ad 3) Obowiązek taki występował w ustalonym wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorze GUD-K. Brak jest przesłanek do jego pominięcia. Zaprzestanie przekazywania informacji o zmianie sprzedawcy może prowadzić do sytuacji, w której dotychczasowy sprzedawca nie będzie miał wiedzy o „utracie” odbiorcy i terminie, w którym nastąpiła zmiana sprzedawcy. W oparciu o taką informację sprzedawca m.in. dokonuje „zatrzymania” rozliczeń odbiorcy. Jej brak może powodować negatywne skutki dla odbiorcy, w postaci podwójnego fakturowania przez „starego” i nowego sprzedawcę.</p> <p>Ad 4) Obowiązek taki występował w ustalonym wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorze GUD-K. Brak jest</p> | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|----|---|---|----------------------------------|--|
| | | <p>przesłanek do jego pominięcia. Informacja o zmianie sposobu realizacji przedpłaty (zastąpienie licznika przedpłatowego poprzez licznik zdalnego odczytu realizujący funkcję przedpłatową) jest kluczowa dla sprzedawcy.</p> <p>Ad 5) Widzimy konieczność uzupełnienia IRiESD o zmiany wynikające z ustawy z dnia 29 października 2021 roku o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Przekazanie przez OSD wskazanych w propozycji zmiany informacji jest niezbędne w celu przygotowania prawidłowej umowy z Klientem oraz prowadzenia rozliczeń.</p> | | |
| 5. | Załącznik nr 5 Część A pkt III. ppkt 4. | <p>Pkt III pkt 4 wskazuje w zakresie prosumentów tylko prosumenta energii odnawialnej, pomijając prosumenta zbiorowego którego, zgodnie z wprowadzoną definicją, instalacja jest przyłączona do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej za pośrednictwem wewnętrznej instalacji elektrycznej budynku wielolokalowego, w której znajduje się punkt poboru energii elektrycznej tego odbiorcy.. Proponowany zapis:</p> <p>„odbierania i dystrybucji energii elektrycznej wytworzonej i wprowadzonej do sieci ENEA Operator przez URD będącego prosumentem energii odnawialnej lub prosumentem zbiorowym energii odnawialnej na podstawie umów kompleksowych, o których mowa w pkt 2;”</p> | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W przypadku prosumenta zbiorowego energii odnawialnej nie występuje fizycznie wprowadzanie energii elektrycznej do sieci OSD przez tego prosumenta. W związku z powyższym, treść przedmiotowego punktu nie ma zastosowania wobec prosumenta zbiorowego energii odnawialnej.</p> |
| 6. | Załącznik nr 5 Część A pkt IV. | <p><u>Wnosimy o:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) usunięcie obowiązku sprzedawcy wskazanego w pkt 1 dotyczącym konieczności występowania przez sprzedawcę o paszport PPE przed zawarciem umowy; 2) doprecyzowanie pkt 12 poprzez wskazanie jakie konkretnie informacje sprzedawca ma obowiązek przekazywać ENEA Operator; 3) zmianę pkt 13 na: „niezwłocznego, nie później niż w terminie 14 dni od ich otrzymania przez sprzedawcę od URD nie objętego ochroną przed wprowadzanymi ograniczeniami w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej (zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła), przekazywania ENEA Operator | ENERGA- Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad. 1) Obowiązek występowania do OSD o wydanie paszportu PPE nie odnosi się do wszystkich PPE, lecz do PPE należących do URD niebędących gospodarstwami domowymi i przyłączonych do sieci OSD o napięciu nie wyższym niż 1 kV.</p> <p>Powyższe wynika również z tego, że obecnie OSD stosuje wzór GUD-k obejmujący wszystkich URD, a nie tylko URD będących gospodarstwami domowymi.</p> <p>W ocenie OSD zasadne jest występowanie o paszport PPE dla wyżej wymienionej grupy PPE, co pozwoli na zawarcie w umowie kompleksowej</p> |

| | | | | |
|----|--------------------------------|---|-----|--|
| | | <p>informacji o danych teleadresowych URD na potrzeby realizacji ww. rozporządzenia: adresie poczty elektronicznej URD oraz numerze telefonu komórkowego URD (...)"</p> <p>4) zmianę pkt 15 poprzez wskazanie w IRiESD kompletu postanowień dot. usług dystrybucji (tzw. WUD), które sprzedawca powinien umieścić w umowie kompleksowej. W przypadku nieuwzględnienia tej uwagi poniżej przekazujemy konieczne zmiany w zakresie pkt 15.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad 1) Taki obowiązek nie występował we wzorze GUD-K ustalonym wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE). Nie widzimy uzasadnienia w jego wprowadzaniu. Wydłuży to niepotrzebnie proces sporządzenia umowy dla odbiorcy, w sytuacji gdy sprzedawca otrzyma od niego niezbędne dane do umowy. Ponadto obowiązek taki może skutkować brakiem realizacji przez OSD zmiany sprzedawcy, w sytuacji, gdy sprzedawca nie wystąpi o paszport. Wówczas będzie to istotne utrudnienie w procedurze zmiany sprzedawcy, której uregulowania w ustawie Prawo energetyczne oraz IRiESD nie nakładają takiego obowiązku.</p> <p>Ad 2) W aktualnym brzmieniu zapisu na sprzedawcę został nałożony obowiązek przekazywania do OSD niesprecyzowanego zakresu danych/informacji. Jest to zbyt daleko idące zobowiązanie do przekazywania OSD informacji o niejasnym zakresie.</p> <p>Ad. 3) Zmiana ma zapewnić prawidłową realizację procesu wymiany informacji pomiędzy Sprzedawcą a OSD.</p> <p>Ad. 4) Zgodnie z uwagą ogólną nr 1.</p> | | <p>właściwych warunków świadczenia usług dystrybucji energii elektrycznej przez OSD (pozyskane przez nowego sprzedawcę od URD dane dotyczące warunków świadczenia usług dystrybucji energii elektrycznej mogą być niekompletne lub nieaktualne).</p> <p>Ad. 2)</p> <p>Obowiązek ten odnosi się do wszystkich informacji z IRESD oraz mających wpływ na realizację GUD-k i świadczone usługi dystrybucji energii elektrycznej w ramach umów kompleksowych. Obowiązek ten jest tożsamy z obowiązkiem OSD zawartym w pkt. III. ppkt. 8. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD.</p> <p>Ad. 3)</p> <p>Dane teleadresowe dotyczą m.in. powiadomień o wprowadzanych ograniczeniach w dostarczaniu energii elektrycznej. Same ograniczenia mogą być wprowadzone z wyprzedzeniem 12-godzinnym, stąd w ocenie OSD istotne jest przekazywanie OSD tych informacji jak najszybciej. Zaproponowany przez sprzedawcę termin (14 dni) nie jest terminem niezwłocznym.</p> <p>Zaproponowany przez OSD termin nie powinien być uciążliwy dla sprzedawcy i dotyczy znikomej ilości URD.</p> <p>Ad 4)</p> <p>Zakres informacji, które w szczególności sprzedawca powinien zamieścić w treści umowy kompleksowej z URD wynika z wezwania Prezesa URE, jakie otrzymał OSD, aby wprowadzić w Załączniku nr 5 do IRiESD w zakresie obowiązków sprzedawców.</p> |
| 7. | Załącznik nr 5 Część A pkt IV. | <p>Wnosimy o:</p> <p>1) usunięcie obowiązku sprzedawcy wskazanego w pkt 1 dotyczącym konieczności występowania przez sprzedawcę o paszport PPE przed zawarciem umowy;</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 6.</p> |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | <p>2) doprecyzowanie pkt 12 poprzez wskazanie jakie konkretnie informacje sprzedawca ma obowiązek przekazywać ENEA Operator;</p> <p>3) zmianę pkt 13 na: <i>„niezwłocznego, nie później niż w terminie 14 dni od ich otrzymania przez sprzedawcę od URD nie objętego ochroną przed wprowadzanymi ograniczeniami w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej (zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 listopada 2021 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła), przekazywania ENEA Operator informacji o danych teleadresowych URD na potrzeby realizacji ww. rozporządzenia: adresie poczty elektronicznej URD oraz numerze telefonu komórkowego URD (...)”.</i></p> <p>4) zmianę pkt 15 poprzez wskazanie w IRiESD kompletu postanowień dot. usług dystrybucji (tzw. WUD), które sprzedawca powinien umieścić w umowie kompleksowej. W przypadku nieuwzględnienia tej uwagi poniżej przekazujemy konieczne zmiany w zakresie pkt 15.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad 1) Taki obowiązek nie występował we wzorze GUD-K ustalonym wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE). Nie widzimy uzasadnienia w jego wprowadzaniu. Wydłuży to niepotrzebnie proces sporządzenia umowy dla odbiorcy, w sytuacji gdy sprzedawca otrzyma od niego niezbędne dane do umowy. Ponadto obowiązek taki może skutkować brakiem realizacji przez OSD zmiany sprzedawcy, w sytuacji, gdy sprzedawca nie wystąpi o paszport. Wówczas będzie to istotne utrudnienie w procedurze zmiany sprzedawcy, której uregulowania w ustawie Prawo energetyczne oraz IRiESD nie nakładają takiego obowiązku.</p> <p>Ad 2) W aktualnym brzmieniu zapisu na sprzedawcę został nałożony obowiązek przekazywania do OSD niesprecyzowanego zakresu danych/informacji. Jest to zbyt daleko idące zobowiązanie do przekazywania OSD informacji o niejasnym zakresie.</p> <p>Ad. 3) Zmiana ma zapewnić prawidłową realizację procesu wymiany informacji pomiędzy Sprzedawcą a OSD.</p> <p>Ad. 4) Zgodnie z uwagą ogólną nr 1.</p> | | |
|--|--|---|--|--|

| | | | | |
|-----------|--|---|---|--|
| <p>8.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IV. ppkt 14.</p> | <p>Pkt IV pkt 14 wymaga wskazania, że „dotyczy umów kompleksowych zawartych po wejściu w życie zmienionej IRiESD”. Uzasadnienie: W raporcie z poprzednich konsultacji wskazano, że Uwaga jest niezrozumiała, gdyż wszystkie zmiany IRiESD wprowadzone przedmiotowa Kartą aktualizacji będą obowiązywać od dnia jej wejścia w życie. Jednak zapis bez takiego doprecyzowania nie wyklucza sytuacji stosowania treści zawartej w przedmiotowym punkcie w obecnie stosowanym przez OSD wzorcu GUD-K i może spowodować domniemanie obowiązku Sprzedawcy do zmiany już obowiązujących UK, więc koniecznym jest uregulowanie w konkretnym GUD zapisów przejściowych.</p> | <p>TAURON Sprzedaż Sp. z o.o.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Pkt IV. ppkt 14. odnosi się również do umów kompleksowych zawartych przed dniem wejścia w życie zmiany IRiESD zawartej w Załączniku nr 5 do IRiESD, gdyż jest on zgodny z obecnie obowiązującymi zapisami GUD-k dla wszystkich grup taryfowych. Stąd też nieuzasadnione byłoby zawężanie go tylko do umów kompleksowych zawartych po dniu wejścia w życie ww. zmiany IRiESD. W każdym przypadku stwierdzenie nieprawidłowości w zakresie przypisania URD do właściwej grupy taryfowej musi skutkować odpowiednią jej zmianą, zgodną z taryfą OSD.</p> |
| <p>9.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IV. ppkt 15. ppkt 1)</p> | <p>Energa Obrót S.A proponuje wykreślenie ppkt w całości albo zmianę treści na następującą: „zobowiązania URD do przestrzegania Taryfy ENEA Operator” <u>Uzasadnienie:</u> W opinii Energa Obrót S.A umieszczenie zobowiązania do stosowania przez URD IRiESD rodzi ryzyko regulacyjne związane z koniecznością dołączania do umowy pełnej treści IRiESD. W naszej opinii wszystkie postanowienia IRiESD, które Klient będący konsumentem powinien stosować powinny być przeniesione do OWU. W przeciwnym przypadku Klienci będący konsumentami musieliby zapoznawać się z treścią całej IRiESD i samodzielnie podejmować decyzję, które postanowienia i w jakiej sytuacji ich dotyczą. Proponowane przez OSD rozwiązanie polegające na zamieszczeniu ogólnego zobowiązania do przestrzegania IRiESD, nie spełnia wymogów wynikających z ustawy Prawo energetyczne oraz z udzielonych koncesji, polegających na konieczności informowania Klientów w sposób przejrzysty, czytelny, zrozumiały i wyczerpujący o ich uprawnieniach i obowiązkach.</p> | <p>ENERGA- Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził obowiązek zamieszczania przez sprzedawcę w treści umów kompleksowych zobowiązania URD do przestrzegania zapisów IRiESD oraz Taryfy OSD w wyniku otrzymanego wezwania Prezesa URE, na podstawie którego przeprowadzono ponowne konsultacje Załącznika nr 5 do IRiESD. Dodatkowo wyjaśniamy, że każdy URD przyłączony do sieci OSD jest zobowiązany do przestrzegania IRiESD, gdyż wynika to z art. 9g ust. 12 ustawy PE. Zgodnie z ww. przepisem każdy odbiorca, w tym konsument, jest zobowiązany do stosowania zapisów IRiESD. IRiESD stanowi również część umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej albo umowy kompleksowej zawieranej z odbiorcami, w tym z konsumentami. Ponadto OSD publikuje na swojej stronie internetowej wyciąg z IRiESD, który jest dedykowany konsumentom (zarówno posiadającym umowę dystrybucyjną jak i umowę kompleksową).</p> |

| | | | | |
|------------|--|--|-------------------------------|--|
| <p>10.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IV. ppkt 15. ppkt 1)</p> | <p>TOE proponuje wykreślenie ppkt w całości albo zmianę treści na następującą: <i>„zobowiązania URD do przestrzegania Taryfy ENEA Operator”</i> <u>Uzasadnienie:</u> W opinii TOE umieszczanie zobowiązania do stosowania przez URD IRIESD rodzi ryzyko regulacyjne związane z koniecznością dołączania do umowy pełnej treści IRiESD. W naszej opinii wszystkie postanowienia IRiESD , które Klient będący konsumentem powinien stosować powinny być przeniesione do OWU. W przeciwnym przypadku Klienci będący konsumentami musieliby zapoznawać się z treścią całej IRiESD i samodzielnie podejmować decyzję, które postanowienia i w jakiej sytuacji ich dotyczą. Proponowane przez OSD rozwiązanie polegające na zamieszczeniu ogólnego zobowiązania do przestrzegania IRiESD, nie spełnia wymogów wynikających z ustawy Prawo energetyczne oraz z udzielonych koncesji, polegających na konieczności informowania Klientów w sposób przejrzysty, czytelny, zrozumiały i wyczerpujący o ich uprawnieniach i obowiązkach.</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 9.</p> |
| <p>11.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IV. ppkt 15. ppkt 2)</p> | <p>Zdaniem Energa Obrót S.A ppkt w brzmieniu: <i>„zgody URD na gromadzenie i przetwarzanie ich danych osobowych przez ENEA Operator w zakresie określonym w umowie kompleksowej, w tym w związku z wykonywaniem przez ENEA Operator odczytów układów pomiarowo- rozliczeniowych, a także kontrolą, modernizacją lub demontażem tych układów”</i> należy w całości wykreślić. <u>Uzasadnienie:</u> Podstawą do przetwarzania danych osobowych przez OSD w ramach realizacji umów kompleksowych jest realizacji obowiązków ustawowych a nie zgoda Klienta. Tak model jest obecnie stosowany i akceptowany na rynku energii. Energa Obrót S.A nie widzi podstaw do jego zmiany. Ponadto nawet gdyby przyjąć proponowane przez OSD rozwiązanie, jego realizacji w praktyce byłaby niewykonalna. Zgodnie z przepisami wyrażenie zgody na gromadzenie i przetwarzanie danych osobowych musi być dobrowolne i w każdej chwili może zostać odwołane. Czy w sytuacji nieudzielenia lub cofnięcia zgody OSD nie realizowałby usługi dystrybucji?</p> | <p>ENERGA- Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził obowiązek zamieszczania przez sprzedawcę w treści umów kompleksowych zgody URD związanej z przetwarzaniem danych osobowych w wyniku otrzymanego wezwania Prezesa URE, na podstawie którego przeprowadzono ponowne konsultacje Załącznika nr 5 do IRiESD.</p> |

| | | | | |
|------------|--|---|--------------------------|--|
| <p>12.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IV. ppkt 15. ppkt 2)</p> | <p>Zdaniem TOE oraz członków TOE ppkt w brzmieniu: „zgody URD na gromadzenie i przetwarzanie ich danych osobowych przez ENEA Operator w zakresie określonym w umowie kompleksowej, w tym w związku z wykonywaniem przez ENEA Operator odczytów układów pomiarowo-rozliczeniowych, a także kontrolą, modernizacją lub demontażem tych układów” należy w całości wykreślić. <u>Uzasadnienie:</u> Podstawą do przetwarzania danych osobowych przez OSD w ramach realizacji umów kompleksowych jest realizacja obowiązków ustawowych a nie zgoda Klienta. Taki model jest obecnie stosowany i akceptowany na rynku energii. TOE nie widzi podstaw do jego zmiany. Ponadto nawet gdyby przyjąć proponowane przez OSD rozwiązanie, jego realizacja w praktyce byłaby niewykonalna. Zgodnie z przepisami wyrażenie zgody na gromadzenie i przetwarzanie danych osobowych musi być dobrowolne i w każdej chwili może zostać odwołane. Czy w sytuacji nieudzielenia lub cofnięcia zgody OSD nie realizowałby usługi dystrybucji?</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 11.</p> |
| <p>13.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IV. ppkt 15. ppkt 5)</p> | <p>Proponujemy zmianę postanowienia na następujące: „poinformowania URD, że ENEA Operator ma prawo do wstrzymania lub ograniczenia dostarczania energii elektrycznej przez ENEA Operator, w przypadkach określonych w Ustawie” <u>Uzasadnienie:</u> W opinii Energa Obrót S.A przesłanki wstrzymania dostarczania i ograniczenia w dostarczaniu energii powinny wynikać z ustawy Prawo energetyczne oraz aktów wykonawczych a nie z IRiESD. Alternatywnie dopuszczamy wskazanie w tym punkcie szczegółowego katalogu przesłanek uzasadniających wstrzymanie bądź ograniczenie, wynikającego z przepisów prawa, w tym ustawy Prawo energetyczne.</p> | <p>ENERGA-Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził obowiązek zamieszczania przez sprzedawcę w treści umów kompleksowych informacji o prawie OSD do wstrzymania lub ograniczenia dostarczania energii elektrycznej w wyniku otrzymanego wezwania Prezesa URE, na podstawie którego przeprowadzono ponowne konsultacje Załącznika nr 5 do IRiESD. Wyjaśniamy, że IRiESD również określa przypadki, w których OSD wstrzymuje dostarczanie energii elektrycznej (pkt II.3.2. IRiESD). Jednocześnie zgodnie z art. 9g ust. 12 ustawy PE IRiESD stanowi również część umowy kompleksowej.</p> |
| <p>14.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IV. ppkt 15. ppkt 5)</p> | <p>Proponujemy zmianę postanowienia na następujące:</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 13.</p> |

| | | | | |
|-----|-------------------------------------|--|-------------------|---|
| | | <p>„poinformowania URD, że ENEA Operator ma prawo do wstrzymania lub ograniczenia dostarczania energii elektrycznej przez ENEA Operator, w przypadkach określonych w Ustawie”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W opinii TOE przesłanki wstrzymania dostarczania i ograniczenia w dostarczaniu energii powinny wynikać z ustawy Prawo energetyczne oraz aktów wykonawczych a nie z IRiESD. Alternatywnie dopuszczamy wskazanie w tym punkcie szczegółowego katalogu przesłanek uzasadniających wstrzymanie bądź ograniczenie, wynikającego z przepisów prawa, w tym ustawy - Prawo energetyczne.</p> | | |
| 15. | Załącznik nr 5 Część A pkt V. | <p>Wnosimy o umożliwienia pozyskiwania danych pomiarowych także drogą mailową.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W sytuacji awarii systemu udostępnienie takie możliwości może okazać się niezbędne dla zachowania ciągłości realizacji procesów pomiędzy sprzedawcami i OSD.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Mając na uwadze zakres oraz ilość danych pomiarowych, w tym godzinowych danych pomiarowych, udostępnianych sprzedawcy niezasadne i nieefektywne byłoby ich wysyłanie pocztą elektroniczną. Co więcej, część danych pomiarowych będzie miała status danych osobowych, a także, co do zasady, dane pomiarowe są informacjami sensytywnymi w rozumieniu Programu Zgodności OSD. Stąd wyżej wymienione dane pomiarowe nie powinny być przekazywane pocztą elektroniczną, która nie zapewnia odpowiedniego poziomu ochrony danych.</p> |
| 16. | Załącznik nr 5 Część A pkt V. | <p>Wnosimy o umożliwienia pozyskiwania danych pomiarowych także drogą mailową.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W sytuacji awarii systemu udostępnienie takiej możliwości może okazać się niezbędne dla zachowania ciągłości realizacji procesów pomiędzy sprzedawcami i OSD.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 15.</p> |
| 17. | Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. | <p>W opinii Energa Obrót S.A cały punkt dot. rozliczeń finansowych i fakturowania powinien zostać wykreślony. Tego typu postanowienia powinny wynikać z umów zawartych między stronami a nie z IRiESD, z tego względu, że dotyczą relacji cywilno-prawnych a nie administracyjnych.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził w pkt. VIII. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD zapisy dotyczące rozliczeń finansowych i fakturowania w wyniku otrzymanego</p> |

| | | | | |
|-----|--|---|-----------------------|---|
| | | W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, poniżej propozycje w zakresie zmiany pkt VIII. | | wezwania Prezesa URE, na podstawie którego przeprowadzono ponowne konsultacje Załącznika nr 5 do IRiESD. |
| 18. | Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. | W opinii TOE cały punkt dot. rozliczeń finansowych i fakturowania powinien zostać wykreślony. Tego typu postanowienia powinny wynikać z umów zawartych między stronami a nie z IRiESD, z tego względu, że dotyczą relacji cywilno-prawnych a nie administracyjnych. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, poniżej propozycje w zakresie zmiany pkt VIII. | TOE | Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 17. |
| 19. | Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. ppkt 5. | <u>Proponujemy zmianę treści na następującą:</u> <i>„W przypadku, gdyby którakolwiek ze Stron przestała być czynnym podatnikiem podatku VAT ma ona obowiązek poinformowania o tym drugą Stronę.</i> <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja usunięcia rygoru odszkodowania wynika z wcześniej zgłoszonych i przyjętych uwag dotyczących usunięcia z IRiESD zapisów dot. odpowiedzialności kontraktowej stron. | ENERGA- Obrót S.A. | Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Proponowana przez OSD treść ppkt. 5. jest zgodna z obecnie stosowanym przez OSD wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami. |
| 20. | Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. ppkt 5. | Proponujemy zmianę treści na następującą: <i>„W przypadku, gdyby którakolwiek ze Stron przestała być czynnym podatnikiem podatku VAT ma ona obowiązek poinformowania o tym drugą Stronę.</i> <u>Uzasadnienie:</u> Propozycja usunięcia rygoru odszkodowania wynika z wcześniej zgłoszonych i przyjętych uwag dotyczących usunięcia z IRiESD zapisów dot. odpowiedzialności kontraktowej stron. | TOE | Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 19. |
| 21. | Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. ppkt 6. | <u>Proponujemy następujące brzmienie pkt 6:</u> <i>„W przypadku opóźnienia w płatnościach w jakiegokolwiek części ponad 14 dni, ENEA Operator ma prawo do skorzystania z Zabezpieczenia, po uprzednim wezwaniu do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowego 14-dniowego terminu do zapłaty”.</i> <u>Uzasadnienie:</u> Skorzystanie z zabezpieczenia niesie za sobą daleko idące konsekwencje i nie powinno następować automatycznie, tzn. bez wcześniejszego wezwania do zapłaty. | ENERGA- Obrót S.A. | Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Proponowana przez OSD treść ppkt. 6. jest zgodna z obecnie stosowanym przez OSD wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami. |

| | | | | |
|-----|---|---|-------------------|--|
| | | | | <p>Dodatkowo przedstawiona propozycja zmiany treści ppkt. 6. prowadziłaby do wydłużenia terminu, w którym OSD będzie miał możliwość skorzystania z zabezpieczenia finansowego ustanowionego przez sprzedawcę, praktycznie do miesiąca od zaistnienia opóźnienia sprzedawcy w płatnościach wynikających z GUD-k. Powyższe skutkowałoby ekspozycją OSD na duże ryzyko finansowe i możliwością znacznego zwiększenia wysokości przeterminowanych płatności ze strony sprzedawcy.</p> |
| 22. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. ppkt 6.</p> | <p>Proponujemy następujące brzmienie pkt 6: „W przypadku opóźnienia w płatnościach w jakiegokolwiek części ponad 14 dni, ENEA Operator ma prawo do skorzystania z Zabezpieczenia, po uprzednim wezwaniu do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowego 14-dniowego terminu do zapłaty”. <u>Uzasadnienie:</u> Skorzystanie z zabezpieczenia niesie za sobą daleko idące konsekwencje i nie powinno następować automatycznie, tzn. bez wcześniejszego wezwania do zapłaty.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 21.</p> |
| 23. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. ppkt 7.</p> | <p>Zdaniem Energa Obrót S.A opłaty za wznowienie dostarczania energii elektrycznej URD powinny być pobierane od URD przez OSD bez względu na czyj wniosek nastąpiło wstrzymanie dostarczania. Z tego względu proponujemy usunięcie postanowienia bądź stosowną zmianę uwzględniającą wyżej wskazane stanowisko Energa Obrót S.A.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Proponowana przez OSD treść ppkt. 8. jest zgodna z obecnie stosowanym przez OSD wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami. Ponadto wyjaśniamy, że zgodnie ze stanowiskiem URE wyrażonym w ramach jednego ze spotkań roboczych (spotkania przedstawicieli TOE, KIGEiT, PTPiREE, OSDnEE oraz Prezesa URE w sprawie prac nad nowymi wzorcami GUD oraz GUD-k (GC1), które odbyło się w dniu 12 czerwca 2017 r. w siedzibie URE), URE wskazało, że: <i>(...) W zakresie rozliczeń za wznowienie dostarczania energii elektrycznej zdaniem URE opłaty powinien pobierać sprzedawca - jako strona</i></p> |

| | | | | |
|-----|--|--|-------------------|--|
| | | | | <i>umowy kompleksowej zawartej z odbiorcą a następnie dokonać rozliczenia z OSD.</i> |
| 24. | Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. ppkt 7. | Zdaniem TOE opłaty za wznowienie dostarczania energii elektrycznej URD powinny być pobierane od URD przez OSD bez względu na to na kogo wniosek nastąpiło wstrzymanie dostarczania. Z tego względu proponujemy usunięcie postanowienia bądź stosowną zmianę uwzględniającą wyżej wskazane stanowisko TOE. | TOE | Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 23. |
| 25. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. | <p>W opinii Energa Obrót S.A cały punkt dot. zabezpieczeń finansowych powinien zostać wykreślony.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Nałożenie na Sprzedawców obowiązku wniesienia zabezpieczeń finansowych jako warunku możliwości świadczenia usługi kompleksowej na obszarze poszczególnych OSD w istotny sposób ogranicza rozwój rynku i negatywnie wpływa na konsumentów. Weryfikacja uczestników rynku – przedsiębiorstw obrotu następuje na etapie uzyskania koncesji. Żądanie dodatkowych zabezpieczeń przez OSD wiąże się z ponoszeniem nadmiernych kosztów.</p> <p>Jest to szczególnie istotne w przypadku sprzedawców z urzędu, w zakresie w jakim zobowiązani są do świadczenia usługi kompleksowej. Ze względu na ciążące na tym sprzedawcy obowiązki, nie ma on możliwości podjęcia decyzji o rozpoczęciu świadczenia usługi kompleksowej z uwzględnieniem wszystkich biznesowych aspektów i kalkulacji, w tym kosztów związanych z ewentualnym wniesieniem zabezpieczeń.</p> <p>Zauważyć też należy, że sprzedawcy świadczący usługę kompleksową są obciążani przez OSD za usługę dystrybucji bez względu na fakt czy otrzymają płatność od Klientów, co stanowi dodatkowe obciążenie sprzedawcy.</p> <p>Nawet, jeżeli wyżej wskazane stanowisko Energa Obrót S.A nie znajdzie poparcia, to postanowienia i tak powinny zostać wykreślone z IRiESD gdyż powinny wynikać z umów zawartych między stronami a nie z decyzji administracyjnej, z tego względu, że dotyczą relacji cywilno-prawnych a nie administracyjnych.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, poniżej propozycje w zakresie zmiany pkt IX.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził w pkt. IX. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD zapisy dotyczące zabezpieczeń finansowych w wyniku otrzymanego wezwania Prezesa URE, na podstawie którego przeprowadzono ponowne konsultacje Załącznika nr 5 do IRiESD. |

| | | | | |
|------------|---|--|--------------------------|---|
| <p>26.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IX.</p> | <p>W opinii TOE cały punkt dot. zabezpieczeń finansowych powinien zostać wykreślony. Uzasadnienie: Nałożenie na Sprzedawców obowiązku wniesienia zabezpieczeń finansowych jako warunku możliwości świadczenia usługi kompleksowej na obszarze poszczególnych OSD w istotny sposób ogranicza rozwój rynku i negatywnie wpływa na konsumentów. Weryfikacja uczestników rynku – przedsiębiorstw obrotu następuje na etapie uzyskania koncesji. Żądanie dodatkowych zabezpieczeń przez OSD wiąże się z ponoszeniem nadmiernych kosztów. Jest to szczególnie istotne w przypadku sprzedawców z urzędu, w zakresie w jakim zobowiązani są do świadczenia usługi kompleksowej. Ze względu na ciążące na tym sprzedawcy obowiązki, nie ma on możliwości podjęcia decyzji o rozpoczęciu świadczenia usługi kompleksowej z uwzględnieniem wszystkich biznesowych aspektów i kalkulacji, w tym kosztów związanych z ewentualnym wniesieniem zabezpieczeń. Zauważyć też należy, że sprzedawcy świadczący usługę kompleksową są obciążani przez OSD za usługę dystrybucji be względu na fakt czy otrzymają płatność od Klientów, co stanowi dodatkowe obciążenie sprzedawcy. Nawet, jeżeli wyżej wskazane stanowisko TOE nie znajdzie poparcia, to postanowienia i tak powinny zostać wykreślone z IRIESD gdyż powinny wynikać z umów zawartych między stronami a nie z decyzji administracyjnej, z tego względu, że dotyczą relacji cywilno-prawnych a nie administracyjnych. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, poniżej propozycje w zakresie zmiany pkt IX.</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 25.</p> |
| <p>27.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 2)</p> | <p>Proponujemy poszerzyć katalog dopuszczalnych form zabezpieczeń o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową zawierającą prawo do jego wypełnienia w terminie 60 dni po dniu wymagalności należności, którą zabezpiecza, wystawionego przez Sprzedawcę, poręczonego przez podmiot o aktualnej ocenie ratingowej, nadanej przez agencję ratingową, na poziomie równoważnym BBB lub wyższym - Oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 kpc. | <p>ENERGA-Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> W ocenie OSD, zmiana katalogu (rozszerzenie) dopuszczalnych form zabezpieczeń nie jest możliwa. OSD wprowadził ww. katalog do Załącznika nr 5 do IRIESD zgodnie z obecnie stosowanym wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami. Utrzymanie bez zmian katalogu</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|-------------------|---|
| | | <p><u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowane przez OSD formy zabezpieczenia są najbardziej kosztowne, natomiast funkcjonujący na rynku katalog zabezpieczeń jest znacznie szerszy. OSD powinno także dopuścić formy mniej kosztowne, co zmniejszy bariery w rozwoju rynku.</p> | | <p>dopuszczalnych form zabezpieczeń wynika również z konieczności dochowania zasady równoprawnego traktowania użytkowników systemu. Jednocześnie stosowany katalog dopuszczalnych form zabezpieczeń jest decyzją biznesową OSD, podjętą w oparciu o ocenę ryzyka finansowego, wymagania stawiane przez instytucje finansowe i praktyczną możliwość ewentualnego skorzystania przez OSD z ustanowionego zabezpieczenia finansowego. Katalog tych form zabezpieczeń jest obecnie powszechnie stosowany przez większość OSD, zarówno na rynku energii elektrycznej jak i rynku gazu.</p> |
| 28. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 2) | <p>Proponujemy poszerzyć katalog dopuszczalnych form zabezpieczeń o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową zawierającą prawo do jego wypełnienia w terminie 60 dni po dniu wymagalności należności, którą zabezpiecza, wystawionego przez sprzedawcę, poręczonego przez podmiot o aktualnej ocenie ratingowej, nadanej przez agencję ratingową, na poziomie równoważnym BBB lub wyższym; – oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 kpc. <p><u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowane przez OSD formy zabezpieczenia są najbardziej kosztowne, natomiast funkcjonujący na rynku katalog zabezpieczeń jest znacznie szerszy. OSD powinno także dopuścić formy mniej kosztowne, co zmniejszy bariery w rozwoju rynku.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 27.</p> |
| 29. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 3) | <p>Zdaniem Energa Obrót S.A kwota zabezpieczenia powinna być określona jako znana z góry wartość ryczałtowa dla PPE w poszczególnych grupach taryfowych, niezależna od wartości sprzedaży OSD tylko uzgodniona przez strony w Umowie. Jeżeli kwota ta miałaby być uzależniona od średniej wartości sprzedaży to też powinna zostać wskazana jako konkretna wartość w Umowie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przyjęcie proponowanego przez OSD rozwiązania utrudni oraz zwiększa koszty obsługi zabezpieczeń po stronie Sprzedawcy</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Pkt. IX ppkt 1. ppkt 3) powinien zawierać istotne zasady określania wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, natomiast szczegółowe wartości zabezpieczenia zostaną określone we wzorcu umowy GUD-k, tym samym będą znane sprzedawcy przed zawarciem GUD-k. Jednocześnie dla ułatwienia określenia przez sprzedawcę wysokości wymaganego zabezpieczenia, w ww. punkcie zostało wskazane,</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|-------------------|---|
| | | | | <p>że stosowana jest kwota ryczałtowa wysokości zabezpieczenia dla PPE dla których sprzedawca rozpoczyna świadczenie usługi kompleksowej. Jednakże następnie, wysokość zabezpieczenia jest określana na podstawie rzeczywistej wartości wynikających z rozliczeń usług dystrybucji danego PPE wynikających z faktur wystawionych przez OSD, stąd sprzedawca powiada wszelkie informacje do właściwego określania wysokości wymaganego zabezpieczenia.</p> <p>Ponadto konkretne wartości zabezpieczeń finansowych nie powinny być określone w IRiESD z uwagi na charakter tego dokumentu i tryb jego zmiany.</p> |
| 30. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 3) | <p>Zdaniem TOE kwota zabezpieczenia powinna być określona jako znana z góry wartość ryczałtowa dla PPE w poszczególnych grupach taryfowych, nieuzależniona od wartości sprzedaży OSD tylko uzgodniona przez strony w Umowie. Jeżeli kwota ta miałaby być uzależniona od średniej wartości sprzedaży to też powinna zostać wskazana jako konkretna wartość w Umowie.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przyjęcie proponowanego przez OSD rozwiązania utrudni oraz zwiększa koszty obsługi zabezpieczeń po stronie Sprzedawcy</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 29.</p> |
| 31. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 4) | <p>Energa Obrót S.A proponuje następujące brzmienie postanowienia: <i>„ENEA Operator ma prawo do skorzystania z Zabezpieczenia ustanowionego przez sprzedawcę na zaspokojenie roszczeń z tytułu wymagalnych i niespornych należności wynikających z GUD-K, po uprzednim wezwaniu do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowego 14-dniowego terminu do zapłaty”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Skorzystanie z zabezpieczenia niesie za sobą daleko idące konsekwencje i nie powinno następować automatycznie, tzn. bez wcześniejszego wezwania do zapłaty, ponadto powinno dotyczyć jedynie niespornych należności.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 21.</p> |
| 32. | Załącznik nr 5 | <p>TOE proponuje następujące brzmienie postanowienia: <i>„ENEA Operator ma prawo do skorzystania z Zabezpieczenia</i></p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> |

| | | | | |
|-----|---|--|-------------------|---|
| | Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 4) | <p><i>ustanowionego przez sprzedawcę na zaspokojenie roszczeń z tytułu wymagalnych i niespornych należności wynikających z GUD-K, po uprzednim wezwaniu do zapłaty z wyznaczeniem dodatkowego 14-dniowego terminu do zapłaty”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Skorzystanie z zabezpieczenia niesie za sobą daleko idące konsekwencje i nie powinno następować automatycznie, tzn. bez wcześniejszego wezwania do zapłaty, ponadto powinno dotyczyć jedynie niespornych należności.</p> | | Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 21. |
| 33. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 5) lit. a) oraz lit. b) | <p>Proponujemy następujące brzmienie: „W przypadku: a) wykorzystania przez ENEA Operator, w całości lub w części, przedłożonego Zabezpieczenia w formie pieniężnej na rachunek bankowy ENEA Operator, ENEA Operator w okresie do 5 dni roboczych od dnia skorzystania z Zabezpieczenia zawiadomi o tym fakcie sprzedawcę i wzywa sprzedawcę do jego uzupełnienia w terminie miesiąca od daty otrzymania wezwania b) wystosowania przez ENEA Operator żądania zapłaty z gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, ustanowionej przez sprzedawcę tytułem Zabezpieczenia, ENEA Operator w okresie do 5 dni roboczych od dnia wystosowania żądania zawiadomi o tym fakcie sprzedawcę i wzywa sprzedawcę do jego uzupełnienia w terminie miesiąca od daty otrzymania wezwania.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowane w karcie Aktualizacji terminy czterodniowe na uzupełnienie zabezpieczenia są zdecydowanie za krótkie i niemożliwe do realizacji.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził tą treść do Załącznika nr 5 do IRiESD zgodnie z obecnie stosowanym wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami. Utrzymanie bez zmian przedmiotowych zapisów wynika również z konieczności dochowania zasady równoprawnego traktowania użytkowników systemu. W zakresie terminu, w którym OSD wzywa sprzedawcę do uzupełnienia zabezpieczenia, w przypadku skorzystania przez OSD z tego zabezpieczenia, termin ten jest zgodny z obecnie stosowanymi zapisami w GUD-k. Dodatkowo przedstawiona propozycja wydłużenia terminu na uzupełnienie zabezpieczenia prowadziłyby do istotnego ryzyka po stronie OSD związanego z możliwością świadczenia usług dystrybucji na rzecz sprzedawcy bez wymaganego zabezpieczenia w stosunku do rzeczywistych rozliczeń finansowych pomiędzy OSD a sprzedawcą, co skutkowałoby ekspozycją na duże ryzyko finansowe po stronie OSD.</p> |
| 34. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 5) lit. a) oraz lit. b) | <p>Proponujemy następujące brzmienie: „W przypadku: a) wykorzystania przez ENEA Operator, w całości lub w części,</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 33.</p> |

| | | | | |
|-----|---|--|----------------------------------|--|
| | | <p><i>przedłożonego Zabezpieczenia w formie pieniężnej na rachunek bankowy ENEA Operator, ENEA Operator w okresie do 5 dni roboczych od dnia skorzystania z Zabezpieczenia zawiadomi o tym fakcie sprzedawcę i wzywa sprzedawcę do jego uzupełnienia w terminie miesiąca od daty otrzymania wezwania</i></p> <p><i>b) wystosowania przez ENEA Operator żądania zapłaty z gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, ustanowionej przez sprzedawcę tytułem Zabezpieczenia, ENEA Operator w okresie do 5 dni roboczych od dnia wystosowania żądania zawiadomi o tym fakcie sprzedawcę i wzywa sprzedawcę do jego uzupełnienia w terminie miesiąca od daty otrzymania wezwania.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zaproponowane w karcie Aktualizacji terminy czterodniowe na uzupełnienie zabezpieczenia są zdecydowanie za krótkie i niemożliwe do realizacji.</p> | | |
| 35. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 5) lit. a) | <p>Pkt IX pkt 1, ppkt 5a) – proponujemy wydłużenie terminu uzupełnienia zabezpieczenia w terminie 8 dni roboczych od daty otrzymania wezwania.</p> <p>Pozwoli to na podjęcie odpowiednich kroków (odpowiednie wnioski i zatwierdzenia) i dotrzymanie terminu na uzupełnienie zabezpieczenia.</p> | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 33.</p> |
| 36. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 5) lit. b) | <p>Pkt IX pkt 1, ppkt 5b) – proponujemy wydłużenie terminu uzupełnienia gwarancji w terminie 8 dni roboczych od daty otrzymania wezwania.</p> <p>Pozwoli to na podjęcie odpowiednich kroków (odpowiednie wnioski i zatwierdzenia) i dotrzymanie terminu na uzupełnienie gwarancji.</p> | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 33.</p> |
| 37. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 6) | <p>Proponujemy następujące brzmienie: <i>„ENEA Operator może zwolnić z ustanowienia Zabezpieczenia na pisemny wniosek sprzedawcy w przypadku, gdy:</i></p> <p><i>a) średnia miesięczna wartość usługi dystrybucji świadczonej przez OSD Sprzedawcy z tytułu Umowy w ostatnich sześciu miesiącach przekroczyła kwotę 2 mln zł, a Sprzedawca w okresie ostatnich dwunastu miesięcy nie opóźnił się w zapłacie należności wynikających z faktur OSD, lub</i></p> | ENERGA- Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził tą treść do Załącznika nr 5 do IRiESD zgodnie z obecnie stosowanym wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami. Utrzymanie bez zmian przedmiotowych zapisów wynika również</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|-----|--|
| | | <p><i>b) sprzedawca lub podmiot, który posiada bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 75 % udziałów albo akcji sprzedawcy, posiada aktualną oceną ratingową na poziomie równoważnym BB lub wyższym, nadaną przez agencje ratingowe, których lista stanowi załącznik do GUD-K.</i></p> <p><i>ENE Operator rozpatruje wniosek i powiadamia sprzedawcę pisemnie o podjętej decyzji w ciągu 10 dni roboczych od momentu otrzymania kompletu wymaganych dokumentów.</i></p> <p><i>ENE Operator, na pisemny wniosek sprzedawcy może wyrazić zgodę na obniżenie wymaganego Zabezpieczenia na następujących zasadach i w następujących wysokościach:</i></p> <p><i>a) 20 %, jeżeli w 12 poprzednich miesiącach kalendarzowych płatności z tytułu rozliczeń wynikających z GUD-K były regulowane przez sprzedawcę w wyznaczonych terminach,</i></p> <p><i>b) 50 %, jeżeli w 24 poprzednich miesiącach kalendarzowych płatności z tytułu rozliczeń wynikających z GUD-K były regulowane przez sprzedawcę w wyznaczonych terminach,</i></p> <p><i>ENE Operator rozpatruje wniosek i powiadamia sprzedawcę pisemnie o podjętej decyzji w ciągu 10 dni roboczych od momentu otrzymania wniosku. Obniżenie wymaganego Zabezpieczenia obowiązuje od 1 dnia miesiąca, następującego po miesiącu, w którym zaistniała przesłanka uzasadniająca obniżenie, zgodnie z postanowieniami powyżej”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W naszej ocenie wystarczającym ratingiem do określenia przesłanki zwolnienia z konieczności wnoszenia zabezpieczeń jest ocena na poziomie BB. W zakresie wyboru agencji ratingowych, powinny one być wskazane w GUD-K tak żeby sprzedawca miał wiedzę na temat tego na jakich warunkach będzie wносił zabezpieczenia. Nie widzimy również uzasadnienia aby obniżenie zabezpieczenia następowało dopiero w kolejnym roku kalendarzowym a nie niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek</p> | | <p>z konieczności dochowania zasady równoprawnego traktowania użytkowników systemu.</p> <p>Jednocześnie dopuszczalne przypadki zwolnienia z ustanawiania zabezpieczeń, w tym wymagany poziom aktualnej oceny ratingowej, jest decyzją biznesową OSD, podjętą w oparciu o ocenę ryzyka finansowego lub wymagania stawiane OSD przez instytucje finansowe.</p> |
| 38. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 6)</p> | <p>Proponujemy następujące brzmienie: „ENE Operator może zwolnić z ustanowienia Zabezpieczenia na pisemny wniosek sprzedawcy w przypadku, gdy:</p> <p>a) <i>średnia miesięczna wartość usługi dystrybucji świadczony przez OSD Sprzedawcy z tytułu Umowy w ostatnich sześciu</i></p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 37.</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|----------------------------------|---|
| | | <p><i>miesiącach przekroczyła kwotę 2 mln zł, a Sprzedawca w okresie ostatnich dwunastu miesięcy nie opóźnił się w zapłacie należności wynikających z faktur OSD, lub</i></p> <p><i>b) sprzedawca lub podmiot, który posiada bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 75 % udziałów albo akcji sprzedawcy, posiada aktualną oceną ratingową na poziomie równoważnym BB lub wyższym, nadaną przez agencje ratingowe, których lista stanowi załącznik do GUD-K.</i></p> <p><i>ENE Operator rozpatruje wniosek i powiadamia sprzedawcę pisemnie o podjętej decyzji w ciągu 10 dni roboczych od momentu otrzymania kompletu wymaganych dokumentów.</i></p> <p><i>ENE Operator, na pisemny wniosek sprzedawcy może wyrazić zgodę na obniżenie wymaganego Zabezpieczenia na następujących zasadach i w następujących wysokościach:</i></p> <p><i>a) 20 %, jeżeli w 12 poprzednich miesiącach kalendarzowych płatności z tytułu rozliczeń wynikających z GUD-K były regulowane przez sprzedawcę w wyznaczonych terminach,</i></p> <p><i>b) 50 %, jeżeli w 24 poprzednich miesiącach kalendarzowych płatności z tytułu rozliczeń wynikających z GUD-K były regulowane przez sprzedawcę w wyznaczonych terminach,</i></p> <p><i>ENE Operator rozpatruje wniosek i powiadamia sprzedawcę pisemnie o podjętej decyzji w ciągu 10 dni roboczych od momentu otrzymania wniosku. Obniżenie wymaganego Zabezpieczenia obowiązuje od 1 dnia miesiąca, następującego po miesiącu, w którym zaistniała przesłanka uzasadniająca obniżenie, zgodnie z postanowieniami powyżej”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W naszej ocenie wystarczającym ratingiem do określenia przesłanki zwolnienia z konieczności wnoszenia zabezpieczeń jest ocena na poziomie BB. W zakresie wyboru agencji ratingowych, powinny one być wskazane w GUD-K tak żeby sprzedawca miał wiedzę na temat tego na jakich warunkach będzie wносił zabezpieczenia. Nie widzimy również uzasadnienia aby obniżenie zabezpieczenia następowało dopiero w kolejnym roku kalendarzowym a nie niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek</p> | | |
| 39. | Załącznik nr 5 Część A pkt IX. ppkt 1. ppkt 6) | Pkt IX pkt 1, ppkt 6.. | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | Uwaga została w części uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> |

| | | | | |
|-----|---|--|-------------------|--|
| | | <p>Ze względu na kwoty jakie miałby wносить jako zabezpieczenie podmiot, który pełni funkcję sprzedawcy z urzędu na terenie ENEA Operator proponujemy zmianę zapisu:</p> <p>6) ENEA Operator może zwolnić z ustanowienia Zabezpieczenia na pisemny wniosek Sprzedawcy, w przypadku, gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Sprzedawca lub podmiot, który posiada bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 75% udziałów albo akcji Sprzedawcy, posiada aktualną ocenę ratingową na poziomie równoważnym BBB lub wyższym, nadaną przez honorowaną przez ENEA Operator agencję ratingową o ile Sprzedawca spełnia kryterium terminowości płatności. 2) Sprzedawca jest sprzedawcą z urzędu lub przedsiębiorstwem energetycznym wykonującym obowiązki sprzedawcy z urzędu na obszarze ENEA Operator. | | <p>OSD wprowadził zmianę brzmienia pkt IX. ppkt 1. ppkt 6) Części A Załącznika nr 5 do IRiESD w zakresie uwzględnienia sprzedawcy z urzędu jako podmiotu mogącego ubiegać się o zwolnienie z obowiązku ustanowienia zabezpieczenia należytego wykonania GUD-k, przy czym również dla sprzedawcy z urzędu powinno być spełnione kryterium terminowości płatności. Zmieniona treść ww. podpunktu wg propozycji OSD została wskazana w pkt. 4 niniejszego raportu.</p> |
| 40. | Załącznik nr 5 Część A pkt X. ppkt 2. ppkt 2) | <p><u>Proponujemy następujące brzmienie:</u> <i>„W przypadku udzielenia URD przez Sprzedawcę bonifikat z tytułu niedotrzymania standardów jakościowych obsługi odbiorców, ENEA Operator pokrywa koszty udzielonych bonifikat w wysokości określonej na podstawie ilości dni, o którą ENEA Operator przekroczył wynikający z IRiESD termin na udzielenie przez ENEA Operator odpowiedzi Sprzedawcy”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowane przez OSD postanowienia, które zostały przez nas usunięte niezasadnie ograniczają odpowiedzialność OSD za opóźnienie OSD w udzieleniu odpowiedzi.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził tą treść do Załącznika nr 5 do IRiESD zgodnie z obecnie stosowanym wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami.</p> <p>Jednocześnie w ocenie OSD zapis ten nie ogranicza odpowiedzialności OSD, a jedynie doprecyzowuje, że OSD ponosi odpowiedzialność (pokrywa koszt udzielonej bonifikaty) w wysokości w jakiej ewentualnie przyczynił się do opóźnienia w udzieleniu URD odpowiedzi przez sprzedawcę.</p> |
| 41. | Załącznik nr 5 Część A pkt X. ppkt 2. ppkt 2) | <p><u>Proponujemy następujące brzmienie:</u> <i>„W przypadku udzielenia URD przez Sprzedawcę bonifikat z tytułu niedotrzymania standardów jakościowych obsługi odbiorców, ENEA Operator pokrywa koszty udzielonych bonifikat w wysokości określonej na podstawie ilości dni, o którą ENEA Operator przekroczył wynikający z IRiESD termin na udzielenie przez ENEA Operator odpowiedzi Sprzedawcy”</i></p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 40.</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|-----------------------|--|
| | | <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowane przez OSD postanowienia, które zostały przez nas usunięte niezasadnie ograniczają odpowiedzialność OSD za opóźnienie OSD w udzielenie odpowiedzi.</p> | | |
| 42. | Załącznik nr 5 Część A pkt X. ppkt 2. ppkt 3) | <p><u>Proponujemy następujące brzmienie:</u> <i>„W przypadku udzielenia URD przez Sprzedawcę bonifikat z tytułu niedotrzymania parametrów jakościowych energii elektrycznej, ENEA Operator pokrywa koszty udzielonych bonifikat w pełnej wysokości pod warunkiem uprzedniego potwierdzenia przez ENEA Operator niedotrzymania tych parametrów. ENEA Operator potwierdzi niedotrzymanie parametrów w terminie umożliwiającym terminową wypłatę bonifikaty przez sprzedawcę”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zmiana postanowienia ma na celu umożliwienie sprzedawcom terminową realizację zobowiązań związanych z wypłatą bonifikaty</p> | ENERGA- Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził tą treść do Załącznika nr 5 do IRiESD zgodnie z obecnie stosowanym wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, który stanowi podstawę do zawierania GUD-k ze sprzedawcami.</p> |
| 43. | Załącznik nr 5 Część A pkt X. ppkt 2. ppkt 3) | <p><u>Proponujemy następujące brzmienie:</u> <i>„W przypadku udzielenia URD przez Sprzedawcę bonifikat z tytułu niedotrzymania parametrów jakościowych energii elektrycznej, ENEA Operator pokrywa koszty udzielonych bonifikat w pełnej wysokości pod warunkiem uprzedniego potwierdzenia przez ENEA Operator niedotrzymania tych parametrów. ENEA Operator potwierdzi niedotrzymanie parametrów w terminie umożliwiającym terminową wypłatę bonifikaty przez sprzedawcę”.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zmiana postanowienia ma na celu umożliwienie sprzedawcom terminowej realizacji zobowiązań związanych z wypłatą bonifikaty</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 42.</p> |
| 44. | Załącznik nr 5 Część A pkt XI. | <p>Energa Obrót S.A proponuje usunąć wszystkie dodane do aktualnej Karty Aktualizacji postanowienia dot. zasad wypowiedzania GUD-K. Postanowienia tego typu powinny znaleźć się w umowie między stronami. Ponadto wskazujemy, że niektóre z zaproponowanych rozwiązań niosą istotne negatywne konsekwencje dla sprzedawcy, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - możliwość wypowiedzenia GUD-K przez OSD w terminie 3 miesięcy <p>Skorzystanie z tego uprawnienia przez OSD w sytuacji gdy Sprzedawca będzie miał zgłoszoną do OSD umowę kompleksową</p> | ENERGA- Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził w pkt. XI. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD zapisy dotyczące wypowiedzania GUD-k w wyniku otrzymanego wezwania Prezesa URE, na podstawie którego przeprowadzono ponowne konsultacje Załącznika nr 5 do IRiESD.</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|-----------------------|---|
| | | <p>z Klientem, która będzie miała dłuższy, np. dwuletni okres obowiązywania, uniemożliwi realizację tej umowy przez sprzedawcę i będzie miała negatywne konsekwencje przez Klienta);</p> <p>- możliwość rozwiązania GUD- K przez OSD w przypadku ustalenia treści umowy kompleksowej zawieranej z URD z naruszeniem GUD-k (w szczególności WUD lub WUD-P) lub wymogów wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących</p> <p>W naszej opinii nie powinna to być przesłanka do rozwiązania GUD-k i jest zbyt daleką idącą sankcją ze strony OSD.</p> | | |
| 45. | Załącznik nr 5 Część A pkt XI. | <p>TOE proponuje usunąć wszystkie dodane do aktualnej Karty Aktualizacji postanowienia dot. zasad wypowiedzania GUD-K. Postanowienia tego typu powinny znaleźć się w umowie między stronami. Ponadto wskazujemy, że niektóre z zaproponowanych rozwiązań niosą istotne negatywne konsekwencje dla sprzedawcy, np.:</p> <p>- możliwość wypowiedzenia GUD-K przez OSD w terminie 3 miesięcy</p> <p>Skorzystanie z tego uprawnienia przez OSD w sytuacji gdy Sprzedawca będzie miał zgłoszoną do OSD umowę kompleksową z Klientem, która będzie miała dłuższy, np. dwuletni okres obowiązywania, uniemożliwi realizację tej umowy przez sprzedawcę i będzie miała negatywne konsekwencje dla Klienta);</p> <p>- możliwość rozwiązania GUD- K przez OSD w przypadku ustalenia treści umowy kompleksowej zawieranej z URD z naruszeniem GUD-k (w szczególności WUD lub WUD-P) lub wymogów wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących</p> <p>W naszej opinii nie powinna to być przesłanka do rozwiązania GUD-k i jest zbyt daleko idącą sankcją ze strony OSD.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 44.</p> |
| 46. | Załącznik nr 5 Część A pkt XI. ppkt 5. | <p>W pkt 5 należy dodać postanowienie, które określi tryb i zasady dostosowania GUD-K po wprowadzeniu zmian w IRiESD/WDB (zmiany, które będą wpływać na treść GUD-K). Ustalony wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorzec GUD-K zawierał takie postanowienie:</p> | ENERGA- Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Proponowana przez OSD treść ppkt. 5. jest zgodna z obecnie stosowanym przez OSD wzorcem GUD-k obejmującym możliwość świadczenia usługi</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|-----|---|
| | | <p>„W przypadku wejścia w życie zmian IRiESP lub IRiESD, które będą powodowały konieczność zmian postanowień Umowy, jeśli Sprzedawca nie skorzystał z prawa wypowiedzenia Umowy zgodnie z ust. 6, ENEA Operator przedłoży Sprzedawcy aneks do Umowy zmieniający jej stosowne postanowienia. Sprzedawca zobowiązuje się do podpisania aneksu do Umowy i jego wysłania do ENEA Operator w terminie 15 dni od daty jego otrzymania, pod warunkiem, że postanowienia aneksu nie będą wykraczały ponad zmiany wynikające ze zmian IRiESP lub IRiESD. Postanowienia aneksu obowiązują od daty wejścia w życie zmian IRiESP lub IRiESD.”</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zmiana konieczna ze względu na możliwe występowanie sprzeczności pomiędzy GUD-K a IRiESD/WDB, które mogą powstać po wprowadzeniu zmian w IRiESD/WDB.</p> | | <p>kompleksowej URD dla wszystkich grup taryfowych, a nie tylko dla gospodarstw domowych.</p> <p>Ponadto proponowana treść jest zgodna ze stanowiskiem OSD odnoszącym się do nadrzędności IRiESD nad GUD-k (uzasadnienie stanowiska OSD w tym zakresie zawarte jest w odpowiedzi na uwagę ogólną nr 1).</p> |
| 47. | Załącznik nr 5 Część A pkt XI. ppkt 5. | <p>W pkt 5 należy dodać postanowienie, które określi tryb i zasady dostosowania GUD-K po wprowadzeniu zmian w IRiESD/WDB (zmiany, które będą wpływać na treść GUD-K). Ustalony wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorzec GUD-K zawierał takie postanowienie:</p> <p><i>„W przypadku wejścia w życie zmian IRiESP lub IRiESD, które będą powodowały konieczność zmian postanowień Umowy, jeśli Sprzedawca nie skorzystał z prawa wypowiedzenia Umowy zgodnie z ust. 6, ENEA Operator przedłoży Sprzedawcy aneks do Umowy zmieniający jej stosowne postanowienia. Sprzedawca zobowiązuje się do podpisania aneksu do Umowy i jego wysłania do ENEA Operator w terminie 15 dni od daty jego otrzymania, pod warunkiem, że postanowienia aneksu nie będą wykraczały ponad zmiany wynikające ze zmian IRiESP lub IRiESD. Postanowienia aneksu obowiązują od daty wejścia w życie zmian IRiESP lub IRiESD.”</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zmiana konieczna ze względu na możliwe występowanie sprzeczności pomiędzy GUD-K a IRiESD/WDB, które mogą powstać po wprowadzeniu zmian w IRiESD/WDB.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 46.</p> |

| | | | | |
|------------|---|--|---|---|
| <p>48.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt XII. pkt 2. ppkt 3)</p> | <p>Pkt XII pkt 2 ppkt 3) wymaga uzupełnienia, ze względu na uzasadnione roszczenia klientów zaprzeczających udzieleniu OSD opisanego niżej umocowania:</p> <p>„w razie zaistnienia, określonych w ustawie Prawo energetyczne i IRiESD, podstaw do rozpoczęcia sprzedaży rezerwowej, otrzymuje od ENEA Operator działającego w imieniu i na rzecz URD oświadczenie o przyjęciu jego oferty. Zawarcie rezerwowej umowy kompleksowej następuje poprzez złożenie przez ENEA Operator oświadczenia o przyjęciu oferty; zawarcie rezerwowej umowy kompleksowej następuje poprzez złożenie przez ENEA Operator oświadczenia o przyjęciu oferty Sprzedawcy w terminie wynikającym z ustawy Prawo energetyczne; oświadczenie może obejmować łącznie wszystkich URD, dla których zaistniały podstawy do rozpoczęcia sprzedaży rezerwowej. Na żądanie Sprzedawcy rezerwowego OSD zobowiązany jest wykazać prawidłowe umocowanie do złożenia w imieniu na rzecz URD oświadczenia, o którym mowa powyżej, w terminie 7 dni od dnia przedłożenia wniosku sprzedawcy.</p> <p>Uzasadnienie: Sprzedawca umieszcza w treści umowy kompleksowej z URD upoważnienia dla OSD do zawarcia w imieniu i na rzecz tego URD umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej ze wskazanym przez tego URD sprzedawcą rezerwowym.</p> <p>W praktyce umowy rezerwowej nie zawiera bezpośrednio zarząd operatora, ale konkretni pracownicy wyposażeni w pełnomocnictwa substytucyjne. Sprzedawca musi mieć w procesie sądowym możliwość wykazania ciągu tych pełnomocnictw.</p> | <p>TAURON Sprzedaż Sp. z o.o.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W ocenie OSD, przedstawiona propozycja stanowi nadmiarowe żądanie, gdyż zgodnie z art. 5aa ust. 1 ustawy PE obowiązkiem sprzedawcy jest umieszczenie w treści umowy kompleksowej z URD upoważnienia dla OSD do zawarcia w imieniu i na rzecz tego URD umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej ze wskazanym przez tego URD sprzedawcą rezerwowym.</p> <p>Co więcej, zgodnie z pkt. A.7.1. IRiESD zgłoszenie przez sprzedawcę do OSD umowy kompleksowej jest równoznaczne z dysponowaniem przez sprzedawcę upoważnieniem udzielonym w treści umowy kompleksowej przez URD dla OSD do zawarcia w imieniu i na rzecz tego URD umowy kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej ze wskazanym przez tego URD sprzedawcą rezerwowym.</p> |
| <p>49.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt XII. pkt 2. ppkt 4)</p> | <p>Pkt XII pkt 2 ppkt 4) powinien zostać uzupełniony tak, aby możliwe było skuteczne zawarcie umowy rezerwowej:</p> <p>4) otrzymuje oświadczenie, o którym mowa w ppkt 3), wraz z danymi URD określonymi w paszporcie PPE oraz wskazanymi we wzorze umowy, o którym mowa w ppkt 1 powyżej, w formie komunikatu udostępnianego poprzez system, o którym mowa w GUD-K lub formie e-mail na adres poczty elektronicznej wskazany w załączniku do GUD-K.</p> <p>Uzasadnienie: Zakres danych określony w paszporcie PPE może nie być wystarczający dla sprzedawcy, aby mógł uwzględnić w umowie kompleksowej zawierającej postanowienia umowy</p> | <p>TAURON Sprzedaż Sp. z o.o.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>W ocenie OSD zakres danych określony w paszporcie PPE jest wystarczający dla sprzedawcy, aby mógł uwzględnić w umowie kompleksowej zawierającej postanowienia umowy sprzedaży rezerwowej dane wymagane do przekazania tej umowy URD.</p> <p>Należy nadmienić, że zgodnie z ustawą PE i IRiESD umowa jest zawarta w momencie złożenia przez OSD sprzedawcy rezerwowemu oświadczenia o przyjęciu jego oferty.</p> |

| | | | | |
|-----|--|--|-------------------------------|--|
| | | <p>sprzedaży rezerwowej dane wymagane do przekazania tej umowy URD. Należy nadmienić, że zgodnie z ustawą PE i IRiESD umowa jest zawarta w momencie złożenia przez OSD sprzedawcy rezerwowemu oświadczenia o przyjęciu jego oferty. Do weryfikacji, jednak potrzebne są oświadczenia o statusie odbiorcy w zakresie nabywcy i odbiorcy końcowego, ponieważ bez takich danych Sprzedawca nie może prawidłowo wypełnić umowy dla Klienta i go rozliczyć.</p> | | |
| 50. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt XIII. ppkt 2.</p> | <p>Energa Obrót S.A proponuje następujące brzmienie: <i>„Wszelkie spory pomiędzy ENEA Operator a Sprzedawcą wynikające z GUD-k będą rozpoznawane przez sąd właściwy właściwości ogólnej.”</i> <u>Uzasadnienie:</u> Powyższa propozycja ma doprowadzić do równowagi kontraktowej Stron.</p> | <p>ENERGA- Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził zmianę brzmienia pkt XII. ppkt 2. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD wraz ze zmianą redakcyjną. Zmieniona treść ww. podpunktu została wskazana w pkt. 4 niniejszego raportu. Jednocześnie w celu ujednoczenia zapisów GUD-k i GUD, tożsamą zmianę wprowadzono w pkt. XI ppkt. 2 Części B Załącznika nr 5 do IRiESD „Istotne postanowienia GUD”.</p> |
| 51. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt XIII. ppkt 2.</p> | <p>TOE proponuje następujące brzmienie: <i>„Wszelkie spory pomiędzy ENEA Operator a Sprzedawcą wynikające z GUD-k będą rozpoznawane przez sąd właściwy właściwości ogólnej.”</i> <u>Uzasadnienie:</u> Powyższa propozycja ma doprowadzić do równowagi kontraktowej Stron.</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 50.</p> |
| 52. | <p>Załącznik nr 5 Część A pkt XIII. ppkt. 4 i 5.</p> | <p>Proponujemy usunąć pkt 3 i 4. <u>Uzasadnienie:</u> Postanowienia te stanowią powtórzenie z rozdziału XI i powinny znaleźć się w GUDK jako postanowienia umowne.</p> | <p>ENERGA- Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga została częściowo uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> W ocenie OSD, mając na uwadze treść uzasadnienia, uwaga powinna odnosić się do ppkt. 4. i 5., zamiast ppkt. 3. i 4. Wyjaśniamy, że OSD wprowadził w pkt. XIII. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD zapisy odnoszące się do postanowień końcowych w wyniku otrzymanego wezwania Prezesa URE, na podstawie którego przeprowadzono ponowne konsultacje Załącznika nr 5 do IRiESD.</p> |

| | | | | |
|-----|---|--|----------------------------------|--|
| | | | | W związku z powyższym, OSD wprowadził zmiany w pkt. XIII. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD polegające na usunięciu ppkt. 4. i 5., które zostały zdublowane z pkt. XI ppkt. 2., 3. i 4. Zmieniona treść pkt. XIII. Części A Załącznika nr 5 do IRiESD została wskazana w pkt. 4 niniejszego raportu. |
| 53. | Załącznik nr 5 Część A pkt XIII. ppkt. 4 i 5. | Proponujemy usunąć pkt 3 i 4. Uzasadnienie: Postanowienia te stanowią powtórzenie z rozdziału XI i powinny znaleźć się w GUDK jako postanowienia umowne. | TOE | Uwaga została częściowo uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 52. |
| 54. | Załącznik nr 5 Część A pkt XIII. | Pkt XIII pkt 4 - 5 – zapisy częściowo powielają zapisy zawarte w pkt XI pkt 2 i 4 | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | Uwaga została częściowo uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 52. |
| 55. | Załącznik nr 5 Część B pkt I. ppkt 2. | Wnosimy o zmianę zapisu: „(...) W przypadku niezgodności zapisów GUD i IRiESD, obowiązują zapisy IRiESD”. W naszej ocenie zapis ten powinien być ukształtowany w ten sposób, że do czasu zaktualizowania zawartego pomiędzy sprzedawcą a OSD GUD (dostosowania GUD do zmian wprowadzonych w IRiESD), obowiązują zapisy GUD. <u>Uzasadnienie:</u> Zatwierdzona IRiESD jest wzorcem umownym w rozumieniu art. 384 Kodeksu Cywilnego (KC). W tym kontekście istotne jest, że w razie sprzeczności treści umowy z wzorcem umownym, strony są związane umową (art. 385 KC). Wobec tego za dopuszczalne uznać należy odmienne uregulowanie pewnych kwestii w stosunku do uregulowań zawartych w IRiESD. Zaproponowany wyżej postanowienia może więc prowadzić do wyłączenia możliwości kształtowania uprawnień stron (sprzedawców, OSD) w oparciu o naczelną zasadę swobody umów określoną w art. 3531 KC. | ENERGA- Obrót S.A. | Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> W ocenie OSD pierwszeństwo (w przypadku niezgodności zapisów GUD) powinna mieć IRiESD. IRiESD stanowi wzorec umowy w rozumieniu kodeksu cywilnego („KC”), a więc do IRiESD zastosowanie będą mieć, co do zasady, przepisy KC dotyczące wzorców umów, z zastrzeżeniem przepisów szczególnych zawartych w ustawie PE (<i>lex specialis</i>). Tak więc generalna reguła wyrażona w art. 385 § 1 KC nie jest aktualna w odniesieniu do IRiESD, z uwagi na szczególny charakter IRiESD. Stąd mimo, że ma ona status wzorca umowy, nie jest możliwe przyjęcie w GUD odmiennych rozwiązań niż te, które wynikają z IRiESD. Po pierwsze, należy zauważyć, że IRiESD nie jest typowym wzorcem umowy i stąd do określenia jej reżimu prawnego nie w pełni adekwatne są wszystkie przepisy KC o wzorcach umów. Wszakże, ustawa PE przewiduje szczególny tryb wprowadzania IRiESD w życie, jej obowiązkowe zatwierdzenie przez Prezesa URE, a także obowiązek jej publikacji. IRiESD nie jest typowym |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>wzorcem umownym, lecz wzorcem posiadającym szczególny status.</p> <p>Kluczowe znaczenie ma fakt zatwierdzenia IRiESD przez Prezesa URE. Gdyby bowiem strony mogły dowolnie kształtować ich wzajemne relacje w sposób odmienny niż wynika to z IRiESD, to zawarty w ustawie PE mechanizm zatwierdzenia IRiESD byłby z praktycznego punktu widzenia mało doniosły. Należy uznać, że decyzja Prezesa URE zatwierdzająca IRiESD nie tylko zezwala OSD na stosowanie IRiESD w określonym kształcie, lecz również zobowiązuje OSD do jej stosowania, a także zabrania mu, m.in. w relacjach ze sprzedawcami, przyjmowania rozwiązań innych niż wynikających z IRiESD.</p> <p>Powyższe wynika również z art. 9g ust. 12 ustawy PE, zgodnie z którym użytkownicy systemu są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w IRiESD. Na gruncie tego przepisu należy zatem stwierdzić, że w sposób bezwzględnie wiążący nakazuje on również użytkownikom stosować się do IRiESD i nie umożliwia przyjęcia odmiennych rozwiązań w umowie. Powyższe wspiera również brzmienie art. 56 ust. 1 pkt. 19) ustawy PE, z którego wynika, że karze pieniężnej podlega ten, kto nie przestrzega IRiESD.</p> <p>Dodatkowo gdyby przyjąć odmiennie rozwiązanie (przyjęcie w GUD odmiennych zapisów niż w IRiESD), to powstawałoby ryzyko naruszenia przez OSD normy z art. 4 ust. 2 ustawy PE, zgodnie z którym przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją energii elektrycznej jest obowiązane zapewnić wszystkim odbiorcom oraz sprzedawcom, na zasadzie równoprawnego traktowania, świadczenie usług dystrybucji energii, na zasadach i w zakresie określonym w ustawie PE. Ponadto, taka praktyka mogłaby rodzić rozmaite ryzyka z punktu widzenia prawa konkurencji, w szczególności polegające na dyskryminacji niektórych</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|-----|--|--|-----|---|
| | | | | <p>użytkowników systemu przez OSD, jako podmiot posiadający pozycję dominującą (monopol naturalny).</p> <p>Nadrzędność IRiESD nad umową GUD/GUD-k potwierdziło również URE, które w ramach jednego ze spotkań roboczych (spotkanie przedstawicieli TOE, KIGEiT, PTPiREE, OSDnEE oraz Prezesa URE w sprawie prac nad nowymi wzorcami GUD oraz GUD-k (GC1), które odbyło się w dniu 12 czerwca 2017 r. w siedzibie URE) wskazało, że:</p> <p>(...) W przypadku wystąpienia ewentualnych sprzeczności (np. podczas negocjacji umowy) należy zaznaczyć, że nadrzędnym dokumentem jest obowiązująca IRiESD, do której umowa GUD-k GC1 powinna zostać dostosowana. Ustawowy obowiązek użytkowników systemu, w tym sprzedawców, stosowania się do postanowień obowiązującej IRiESD wyłącza możliwość negocjowania jej postanowień, o ile takiej możliwości nie wskazują wprost przepisy ustawy – Prawo energetyczne i aktów wykonawczych do tej ustaw.</p> |
| 56. | <p>Załącznik nr 5 Część B pkt 1. ppkt 2.</p> | <p>Wnosimy o zmianę zapisu: „(...) W przypadku niezgodności zapisów GUD i IRiESD, obowiązują zapisy IRiESD”.</p> <p>W naszej ocenie zapis ten powinien być ukształtowany w ten sposób, że do czasu zaktualizowania zawartego pomiędzy sprzedawcą a OSD GUD (dostosowania GUD do zmian wprowadzonych w IRiESD), obowiązują zapisy GUD.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zatwierdzona IRiESD jest wzorcem umownym w rozumieniu art. 384 Kodeksu Cywilnego (KC). W tym kontekście istotne jest, że w razie sprzeczności treści umowy z wzorcem umownym, strony są związane umową (art. 385 KC). Wobec tego za dopuszczalne uznać należy odmienne uregulowanie pewnych kwestii w stosunku do uregulowań zawartych w IRiESD. Zaproponowany wyżej postanowienia może więc prowadzić do wyłączenia możliwości kształtowania uprawnień stron (sprzedawców, OSD) w oparciu o naczelną zasadę swobody umów określoną w art. 353¹ KC.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 55.</p> |

| | | | | |
|------------|--|--|-------------------------------|---|
| <p>57.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część B pkt III.</p> | <p><u>Wnosimy o dodanie:</u> 1) obowiązku dla ENEA Operator zgodnie z którym ENEA Operator informuje sprzedawcę, nie później niż w ciągu 10 dni po terminie dokonanej zmiany sprzedawcy, o fakcie jej dokonania dla dotychczasowego URD Sprzedawcy; 2) obowiązku dla ENEA Operator: „informowania Sprzedawcy o przyłączeniu do sieci ENEA Operator mikroinstalacji URD, czy odbiorca zadeklarował sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji przedsiębiorstwu obrotu (dotyczy przypadków, w których URD będący przedsiębiorcą nie zamierza korzystać ze sposobu rozliczeń, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 1a) Ustawy o odnawialnych źródłach energii, o mocy zainstalowanej elektrycznej mikroinstalacji, rodzaju źródła instalacji, dacie zgłoszenia o którym mowa w art. 7 ust 8d ustawy Prawo energetyczne, dacie wytworzenia energii w mikroinstalacji po raz pierwszy oraz jej wprowadzenia do sieci ENEA Operator, czy prosument jest prosumentem zbiorowym lub wirtualnym i innych danych niezbędnych do przygotowania umowy z Klientem i prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 1a) Ustawy o odnawialnych źródłach energii. <u>Uzasadnienie:</u> Ad 1) Posiadanie przez sprzedawcę informacji o dokonanej przez odbiorcę zmianie sprzedawcy jest niezbędne. Brak takiej informacji może prowadzić do sytuacji, w której dotychczasowy sprzedawca nie będzie miał wiedzy o „utracie” odbiorcy i terminie, w którym nastąpiła zmiana sprzedawcy. W oparciu o taką informację sprzedawca m.in. dokonuje „zatrzymania” rozliczeń odbiorcy. Jej brak może powodować negatywne skutki dla odbiorcy, w postaci podwójnego fakturowania przez „starego” i nowego sprzedawcę. Ad 2) Widzimy konieczność uzupełnienia IRiESD o zmiany wynikające z Ustawy z dnia 29 października 2021 roku o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Przekazanie przez OSD wskazanych w propozycji zmiany informacji jest niezbędne w celu przygotowania prawidłowej umowy z Klientem oraz prowadzenia rozliczeń. Aktualnie rozliczenia prosumentów odbywać się będą także w ramach umów sprzedaży energii elektrycznej.</p> | <p>ENERGA- Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona. <u>Uzasadnienie:</u> Ad. 1) Zaproponowana przez sprzedawcę treść nie jest zasadna, gdyż zgodnie z art. 4j ust. 4a ustawy PE nowy sprzedawca informuje dotychczasowego sprzedawcę i OSD o dniu rozpoczęcia przez niego sprzedaży. Dodatkowo obowiązek ten jest również określony w § 12 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego. Ad. 2) W ocenie OSD niezasadne jest rozszerzenie zakresu informacji przekazywanych sprzedawcy przez OSD w zakresie mikroinstalacji. W szczególności informacje o sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji posiada wcześniej niż OSD, co wynika z rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie wymagań technicznych, warunków przyłączenia oraz współpracy mikroinstalacji z systemem elektroenergetycznym. Załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia (wzór wniosku o określenie warunków przyłączenia mikroinstalacji / zgłoszenie przyłączenia mikroinstalacji) wskazuje, że właściciel mikroinstalacji przekazuje OSD zawartą umowę na zakup energii elektrycznej, w przypadku zamiaru sprzedaży energii elektrycznej wybranemu sprzedawcy lub sprzedawcy zobowiązanemu.</p> |
| <p>58.</p> | <p>Załącznik nr 5</p> | <p>Wnosimy o dodanie:</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> |

| | | | | |
|--|-------------------------|--|--|---|
| | <p>Część B pkt III.</p> | <p>1) obowiązku dla ENEA Operator zgodnie z którym ENEA Operator informuje sprzedawcę, nie później niż w ciągu 10 dni po terminie dokonanej zmiany sprzedawcy, o fakcie jej dokonania dla dotychczasowego URD Sprzedawcy;</p> <p>2) obowiązku dla ENEA Operator do: <i>„informowania Sprzedawcy o przyłączeniu do sieci ENEA Operator mikroinstalacji URD, czy odbiorca zadeklarował sprzedaż energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji przedsiębiorstwu obrotu (dotyczy przypadków, w których URD będący przedsiębiorcą nie zamierza korzystać ze sposobu rozliczeń, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 1a) ustawy o odnawialnych źródłach energii, o mocy zainstalowanej elektrycznej mikroinstalacji, rodzaju źródła instalacji, dacie zgłoszenia o którym mowa w art. 7 ust 8d ustawy Prawo energetyczne, dacie wytworzenia energii w mikroinstalacji po raz pierwszy oraz jej wprowadzenia do sieci ENEA Operator, czy prosument jest prosumentem zbiorowym lub wirtualnym i innych danych niezbędnych do przygotowania umowy z Klientem i prowadzenia rozliczeń zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 1a) ustawy o odnawialnych źródłach energii.</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ad 1) Posiadanie przez sprzedawcę informacji o dokonanej przez odbiorcę zmianie sprzedawcy jest niezbędne. Brak takiej informacji może prowadzić do sytuacji, w której dotychczasowy sprzedawca nie będzie miał wiedzy o „utracie” odbiorcy i terminie, w którym nastąpiła zmiana sprzedawcy. W oparciu o taką informację sprzedawca m.in. dokonuje „zatrzymania” rozliczeń odbiorcy. Jej brak może powodować negatywne skutki dla odbiorcy, w postaci podwójnego fakturowania przez „starego” i nowego sprzedawcę. Ad 2) Widzimy konieczność uzupełnienia IRIESD o zmiany wynikające z ustawy z dnia 29 października 2021 roku o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw. Przekazanie przez OSD wskazanych w propozycji zmiany informacji jest niezbędne w celu przygotowania prawidłowej umowy z Klientem oraz prowadzenia rozliczeń. Aktualnie rozliczenia prosumentów odbywać się będą także w ramach umów sprzedaży energii elektrycznej.</p> | | <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 57.</p> |
|--|-------------------------|--|--|---|

| | | | | |
|-----|--|---|-------------------|--|
| 59. | Załącznik nr 5 Część B pkt IV. ppkt 6. | <p><u>Wnosimy o doprecyzowanie</u> pkt 6 poprzez wskazanie jakie konkretnie informacje sprzedawca ma obowiązek przekazywać ENEA Operator.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W aktualnym brzmieniu zapisu na sprzedawcę został nałożony obowiązek przekazywania do OSD niesprecyzowanego zakresu danych/informacji. Jest to zbyt daleko idące zobowiązanie do przekazywania OSD informacji o niejasnym zakresie.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Obowiązek ten odnosi się do wszystkich informacji z IRESD oraz mających wpływ na realizację GUD i realizację umów sprzedaży. Obowiązek ten jest tożsamy z obowiązkiem OSD zawartym w pkt. III. ppkt. 6. Części B Załącznika nr 5 do IRiESD.</p> |
| 60. | Załącznik nr 5 Część B pkt IV. ppkt 6. | <p><u>Wnosimy o doprecyzowanie</u> pkt 6 poprzez wskazanie jakie konkretnie informacje sprzedawca ma obowiązek przekazywać ENEA Operator.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W aktualnym brzmieniu zapisu na sprzedawcę został nałożony obowiązek przekazywania do OSD niesprecyzowanego zakresu danych/informacji. Jest to zbyt daleko idące zobowiązanie do przekazywania OSD informacji o niejasnym zakresie.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 59.</p> |
| 61. | Załącznik nr 5 Część B pkt. V. ppkt 2. | <p><u>Wnosimy o umożliwienia</u> pozyskiwania danych pomiarowych także drogą mailową.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W sytuacji awarii systemu udostępnienie takie możliwości może okazać się niezbędne dla zachowania ciągłości realizacji procesów pomiędzy sprzedawcami i OSD.</p> | ENERGA-Obrót S.A. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Mając na uwadze zakres oraz ilość danych pomiarowych, w tym godzinowych danych pomiarowych, udostępnianych sprzedawcy nie zasadne i nieefektywne byłoby ich wysyłanie pocztą elektroniczną. Co więcej, część danych pomiarowych będzie miała status danych osobowych, a także co do zasady dane pomiarowe są informacjami sensytywnymi w rozumieniu Programu Zgodności OSD. Stąd wyżej wymienione dane pomiarowe nie powinny być przekazywane pocztą elektroniczną, która nie zapewnia odpowiedniego poziomu ochrony danych.</p> |
| 62. | Załącznik nr 5 Część B pkt. V. ppkt 2. | <p><u>Wnosimy o umożliwienia</u> pozyskiwania danych pomiarowych także drogą mailową.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W sytuacji awarii systemu udostępnienie takie możliwości może okazać się niezbędne dla zachowania ciągłości realizacji procesów pomiędzy sprzedawcami i OSD.</p> | TOE | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 61.</p> |

| | | | | |
|------------|---|---|--------------------------|--|
| <p>63.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część B pkt IX. ppkt 2.</p> | <p>Wnosimy o zastąpienie pkt 2 postanowieniami, które określać będą tryb i zasady dostosowania GUD po wprowadzeniu zmian w IRiESD/IRiESP lub WDB (zmiany, które będą wpływać na treść GUD). Ustalony wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorzec GUD-K zawierał następujące postanowienie, które proponujemy umieścić w IRiESD.</p> <p>„W przypadku wejścia w życie zmian IRiESP, WDB lub IRiESD, które będą powodowały konieczność zmian postanowień Umowy, jeśli Sprzedawca nie skorzystał z prawa wypowiedzenia Umowy zgodnie z ust. 6, ENEA Operator przedłoży Sprzedawcy aneks do Umowy zmieniający jej stosowne postanowienia. Sprzedawca zobowiązuje się do podpisania aneksu do Umowy i jego wystania do ENEA Operator w terminie 15 dni od daty jego otrzymania, pod warunkiem, że postanowienia aneksu nie będą wykraczały ponad zmiany wynikające ze zmian IRiESP, WDB lub IRiESD. Postanowienia aneksu obowiązują od daty wejścia w życie zmian IRiESP, WDB lub IRiESD.”</p> <p>W pozostałym zakresie uwagi i uzasadnienie analogiczne jako wyżej do części Istotne postanowienia GUD-K _XI. Zmiany, renegecje oraz wypowiedzenie GUD-K</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Ad. 1) Zmiana konieczna ze względu na możliwe występowanie sprzeczności pomiędzy GUD a IRiESD/WDB, które mogą powstać po wprowadzeniu zmian w IRiESD/IRiESP/WDB.</p> | <p>ENERGA-Obrót S.A.</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Proponowana przez OSD treść ppkt. 2. jest zgodna z obecnie stosowanym przez OSD wzorcem GUD. Nie znajduje również uzasadnienia usunięcia proponowanej treści przez OSD zawierającej klauzulę salwatoryjną.</p> <p>Ponadto proponowana treść jest zgodna ze stanowiskiem OSD odnoszącym się do nadrzędności IRiESD nad GUD (uzasadnienie stanowiska OSD w tym zakresie zawarte jest w odpowiedzi na uwagę ogólną nr 1 oraz w odpowiedzi na uwagę szczegółową nr 55).</p> <p>Odnosnie do uwagi:</p> <p>„W pozostałym zakresie uwagi i uzasadnienie analogiczne jako wyżej do części Istotne postanowienia GUD-k _XI. Zmiany, renegecje oraz wypowiedzenie GUD-k „</p> <p>OSD podtrzymuje swoje stanowisko zgodnie z uwagami dotyczącymi odpowiedniej treści Części A Załącznika nr 5 do IRiESD.</p> |
| <p>64.</p> | <p>Załącznik nr 5 Część B pkt IX. ppkt 2.</p> | <p>1) Wnosimy o zastąpienie pkt 2 postanowieniami, które określać będą tryb i zasady dostosowania GUD po wprowadzeniu zmian w IRiESD/IRiESP lub WDB (zmiany, które będą wpływać na treść GUD). Ustalony wspólnie przez sprzedawców i OSD (przy udziale URE) wzorzec GUD-K zawierał następujące postanowienie, które proponujemy umieścić w IRiESD.</p> <p>„W przypadku wejścia w życie zmian IRiESP, WDB lub IRiESD, które będą powodowały konieczność zmian postanowień Umowy, jeśli Sprzedawca nie skorzystał z prawa wypowiedzenia Umowy zgodnie z ust. 6, ENEA Operator przedłoży Sprzedawcy aneks do Umowy zmieniający jej stosowne postanowienia. Sprzedawca zobowiązuje się do podpisania aneksu do Umowy i jego wystania do ENEA</p> | <p>TOE</p> | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Odpowiedź jak do uwagi szczegółowej nr 63.</p> |

| | | | | |
|-----|---|--|----------------------------------|---|
| | | <p><i>Operator w terminie 15 dni od daty jego otrzymania, pod warunkiem, że postanowienia aneksu nie będą wykraczały ponad zmiany wynikające ze zmian IRiESP, WDB lub IRiESD. Postanowienia aneksu obowiązują od daty wejścia w życie zmian IRiESP, WDB lub IRiESD.”</i></p> <p>2) W pozostałym zakresie uwagi i uzasadnienie analogiczne jako wyżej do części <i>Istotne postanowienia GUD-K _XI. Zmiany, renegeocjacje oraz wypowiedzenie GUD-K</i></p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Ad. 1) Zmiana konieczna ze względu na możliwe występowanie sprzeczności pomiędzy GUD a IRiESD/WDB, które mogą powstać po wprowadzeniu zmian w IRiESD/IRiESP/WDB.</p> | | |
| 65. | Załącznik nr 5 Część B pkt X. ppkt 2 ppkt 3) | <p>Pkt X pkt 2 ppkt 3) wymaga uzupełnienia, ze względu na uzasadnione roszczenia klientów zaprzeczających udzieleniu OSD opisanego niżej umocowania:</p> <p>„w razie zaistnienia, określonych w ustawie Prawo energetyczne i IRiESD, podstaw do rozpoczęcia sprzedaży rezerwowej, otrzymuje od ENEA Operator działającej w imieniu i na rzecz URD oświadczenie o przyjęciu jego oferty. Zawarcie umowy sprzedaży rezerwowej następuje poprzez złożenie przez ENEA Operator oświadczenia o przyjęciu oferty Sprzedawcy w terminie wynikającym z ustawy Prawo energetyczne. Oświadczenie może obejmować łącznie wszystkich URD, dla których zaistniały podstawy do rozpoczęcia sprzedaży rezerwowej. Na żądanie Sprzedawcy rezerwowego OSD zobowiązany jest wykazać prawidłowe umocowanie do złożenia w imieniu na rzecz URD oświadczenia, o którym mowa powyżej, w terminie 7 dni od dnia przedłożenia wniosku sprzedawcy.</p> <p>Uzasadnienie: Odbiorcy kwestionują prawidłowość umocowania zarówno OSD, jak i poszczególnych pełnomocników substytucyjnych wykazując przez to brak zawarcia umowy sprzedaży rezerwowej. Sprzedawca musi mieć możliwość wykazania ciągu tych pełnomocnictw.</p> | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W ocenie OSD, przedstawiona propozycja stanowi nadmiarowe żądanie, gdyż zgodnie z art. 5aa ust. 1 ustawy PE obowiązkiem OSD jest umieszczenie w treści umowy dystrybucyjnej z URD upoważnienia dla OSD do zawarcia w imieniu i na rzecz tego URD umowy sprzedaży rezerwowej ze wskazanym przez tego URD sprzedawcą rezerwowym.</p> <p>Ponadto proponowana treść jest zbędna, gdyż znajduje ona uregulowanie w ostatnim akapicie pkt. A.8.1. IRiESD.</p> |
| 66. | Załącznik nr 5 Część B pkt X. ppkt 2. ppkt 4) | <p>Pkt X pkt 2 ppkt 4) powinien zostać uzupełniony tak, aby możliwe było skuteczne zawarcie umowy rezerwowej:</p> <p>4) otrzymuje oświadczenie, o którym mowa w ppkt 3), wraz z danymi URD oraz wskazanymi we wzorze umowy, o którym mowa w ppkt 1 powyżej, w formie komunikatu udostępnianego</p> | TAURON Sprzedaż Sp. z o.o. | <p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W ocenie OSD zakres danych określony w paszporcie PPE jest wystarczający dla</p> |

| | | | | |
|-----|-----------------------------------|---|---|--|
| | | <p>poprzez system, o którym mowa w GUD lub formie e-mail na adres poczty elektronicznej wskazany GUD.</p> <p>Uzasadnienie: Zakres danych określony w paszporcie PPE może nie być wystarczający dla sprzedawcy, aby mógł uwzględnić w umowie sprzedaży rezerwowej dane wymagane do przekazania tej umowy URD. Należy nadmienić, że zgodnie z ustawą PE i IRiESD umowa jest zawarta w momencie złożenia przez OSD sprzedawcy rezerwowemu oświadczenia o przyjęciu jego oferty. Do weryfikacji, jednak potrzebne są oświadczenia o statusie odbiorcy w zakresie nabywcy i odbiorcy końcowego, ponieważ bez takich danych Sprzedawca nie może prawidłowo wypełnić umowy dla Klienta i go rozliczyć.</p> | | <p>sprzedawcy, aby mógł uwzględnić w umowie sprzedaży rezerwowej dane wymagane do przekazania tej umowy URD.</p> <p>Należy nadmienić, że zgodnie z ustawą PE i IRiESD umowa jest zawarta w momencie złożenia przez OSD sprzedawcy rezerwowemu oświadczenia o przyjęciu jego oferty.</p> |
| 67. | Załącznik nr 5 Część B pkt XI. | <p>Pkt XI pkt 4 - 5 – zapisy częściowo powielają zapisy w pkt IX pkt 2 i 4.</p> | <p>TAURON Sprzedaż Sp. z o.o.</p> | <p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> OSD wprowadził zmiany w pkt. XI. Części B Załącznika nr 5 do IRiESD polegające na usunięciu ppkt. 4. i 5., które zostały zdublowane z pkt. IX ppkt. 2., 3. i 4. Zmieniona treść pkt. XI. Części B Załącznika nr 5 do IRiESD została wskazana w pkt. 4 niniejszego raportu.</p> |

4. Wykaz zmian wprowadzonych po procesie konsultacji Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022 IRiESD.

W wyniku przeprowadzonego przez OSD procesu konsultacji, wprowadzono następujące zmiany do Projektu zmian Karty aktualizacji nr 23/2022 IRiESD:

| L.p. | Punkt IRiESD | Nowe brzmienie punktu |
|------|---|--|
| 1. | Załącznik nr 5 Część A pkt V. ppkt. 3. i 4. | <p>3. W zakresie danych pomiarowych dotyczących członków spółdzielni energetycznych, ENEA Operator udostępnia Sprzedawcy dane pomiarowe obejmujące godzinowe ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej ENEA Operator i pobranej z tej sieci przez wszystkich członków spółdzielni energetycznej przed i po sumarycznym jej bilansowaniu z wszystkich faz.</p> <p>4. Dane, o których mowa w pkt. 1 – 3, udostępnione są Sprzedawcy poprzez wystawienie ich na wskazany przez ENEA Operator serwer albo poprzez system, o którym mowa w GUD-k, w formacie określonym zgodnie z IRiESD.</p> |
| 2. | Załącznik nr 5 Część A pkt VIII. ppkt 1. | <p>1. Rozliczenia za świadczone przez ENEA Operator usługi dystrybucji na rzecz URD, którym Sprzedawca świadczy usługę kompleksową na podstawie umowy kompleksowej, dokonywane są na podstawie stawek opłat i zasad ich stosowania określonych w Taryfie ENEA Operator, z uwzględnieniem udzielonych przez ENEA Operator bonifikat. W relacjach pomiędzy ENEA Operator a Sprzedawcą rozliczenie usługi dystrybucji dla URD będącego prosumentem lub prosumentem zbiorowym lub członkiem spółdzielni energetycznej odbywają się na zasadach zawartych w Ustawie OZE.</p> |
| 3. | Załącznik nr 5 Część A pkt. IX. ppkt 1. ppkt 6) | <p>6) ENEA Operator może zwolnić z ustanowienia Zabezpieczenia na pisemny wniosek Sprzedawcy w przypadku, gdy:</p> <p>a) Sprzedawca lub podmiot, który posiada bezpośrednio lub pośrednio co najmniej 75 % udziałów albo akcji Sprzedawcy posiada aktualną oceną ratingową na poziomie równoważnym BBB lub wyższym, nadaną przez honorowaną przez ENEA Operator agencję ratingową,</p> <p>b) Sprzedawca jest sprzedawcą z urzędu lub przedsiębiorstwem energetycznym wykonującym obowiązki sprzedawcy z urzędu na obszarze działania ENEA Operator</p> <p>o ile Sprzedawca spełnia kryterium terminowości płatności.</p> |
| 4. | Załącznik nr 5 Część A pkt XIII. | <p>XIII. Postanowienia końcowe:</p> <p>1. Prawem właściwym dla GUD-k jest prawo polskie.</p> <p>2. Wszelkie spory pomiędzy Stronami wynikające z GUD-k będą rozpoznawane przez sąd zgodnie z właściwością ogólną.</p> <p>3. GUD-k jest sporządzona w języku polskim.</p> |
| 5. | Załącznik nr 5 Część B pkt XI. | <p>XI. Postanowienia końcowe:</p> <p>1. Prawem właściwym dla GUD jest prawo polskie.</p> <p>2. Wszelkie spory pomiędzy Stronami wynikające z GUD będą rozpoznawane przez sąd zgodnie z właściwością ogólną.</p> <p>3. GUD jest sporządzona w języku polskim.</p> |